



У К Р А Ї Н А
РОКИТНЯНСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
09600, смт. Рокитне Київської області, вул. Заводська, 11
тел./факс 0-(4562)-5-13-39, 5-11-53.
електронна адреса: inbox@rk.ko.court.gov.ua

На виконання Рішення Ради суддів України № 5 від 5 лютого 2015 року в Рокитнянському районному суді Київської області в рамках Проекту «Система оцінки якості роботи суду: стандарти, критерії, показники та методи» проведено анкетування, яке включало до себе: внутрішнє опитування судді (додаток 2 Рішення); внутрішнє опитування працівника апарату суду (додаток 3 Рішення); опитування відвідувачів щодо якості функціонування суду (додаток 6 Рішення).

В анкетуванні, взяли участь 3 суддів, 16 працівників апарату суду, 20 відвідувачів суду.

За результатами анкетування
«Анкета внутрішнього опитування працівника апарату суду»
(Додаток 3 Рішення РСУ № 5)

Переважна більшість опитуваних на **запитання № 1** «Якою мірою Ви задоволені умовами праці у вашому суді?» надали у відповідь оцінку «5» та «4»;

- на пункт 1.1 (Ваше робоче місце (наявність автономного робочого місця, стан меблів, освітлення тощо) питання № 1 деякі респонденти оцінювали на «3» та «1» (25 % від опитуваних);

- на пункт 1.2 (Зручність та комфортність приміщень суду для відвідувачів суду (учасників проваджень) питання № 1 декількома респондентами надано відмітку «3» та «0» (25 % від опитуваних);

- на пункт 1.3 (Комп'ютеризація суду) питання № 1 деякі респонденти оцінювали на «2» та «0» (25 % від опитуваних);

- на пункт 1.4 (Забезпечення літературою та спеціальною пресою) питання № 1 надано відмітку «0», «1», «3» (25 % від опитуваних);

- на пункт 1.5 (Телефонний зв'язок) питання № 1 надано відмітку «3» та «0» (12,5 % від опитуваних);

- пункт 1.8 (Стан приміщення суду (чистота, систематичність та якість прибирання тощо) питання № 1 декількома респондентами надано відмітку «3» (12,5 % від опитуваних);

- пункт 1.9 (Можливості для підвищення кваліфікації) питання № 1 надано відмітку надано відмітки «3» та «0» (31,25% від опитуваних);

- на пункт 1.10 (Справедливість та обґрунтованість навантаження) питання № 1 деякі респонденти оцінили «0», «1», «2», «3» (43,75% від опитуваних);

- на пункт 1.11 (Стиль управління, характерний для голови суду) питання № 1 деким з респондентів надано оцінку «0», «1» та «3» (18,75% від опитуваних);

- на пункт 1.12 (Стосунки у колективі (соціально-психологічний клімат) питання № 1 кількома респондентами надано відповідь на «0», «1» та «3» (56,25% від опитуваних);

- на пункт 1.14 (Дотримання принципів справедливості та обґрунтованості при визначенні посадових обов'язків, розподілі навантажень чи доручень) питання № 1 надано оцінку «0», «1», «3» (37,5% від опитуваних);

- на пункт 1.15 (Стиль управління, характерний для керівника суду) питання № 1 дехто з респондентів надав оцінку «0» та «3» (13,33% від опитуваних), 1 респондент відповідь на даний пункт не надав;

- на пункт 1.17 (Можливості для проведення дозвілля та спілкування членів колективу у позаробочий час) питання № 1 оцінено на «0», «1», «2» та «3» (56,25 % від опитуваних);

- на пункт 1.18 (Забезпеченість канцелярськими товарами, картриджами тощо) питання № 1 оцінено за «3» шкалою (18,75% від опитуваних);
- на пункт 1.20 (Безпека у приміщеннях суду) питання № 1 деякі респонденти оцінили на «0» (6,25 % від опитуваних) та «1» (12,5% від опитуваних).

На **запитання № 2** «Чи не виникало у Вас відчуття, що навіть за існуючих умов фінансування та матеріально-технічного забезпечення суду умови могли б бути кращими?»:

- 31,25 % респондентів оцінили на «2»;
- 18,75 % оцінили на «4»;
- 50 % респондентів оцінили на «0».

На **запитання № 3** «Наскільки Ви погоджуєтесь з наступними твердженнями, Голова суду...» переважна більшість опитуваних надала у відповідь оцінку «5» та «4». Проте:

- на пункт 3.1 (є справжнім лідером колективу суду) питання № 3 деякими респондентами оцінено відповідь у «0» балів (6,25 % від опитуваних), «1» - (6,25 % від опитуваних), «2» - (6,25 % від опитуваних) та «3» - (6,25 % від опитуваних);
- на пункт 3.2 (підтримує та впроваджує все нове та передове) питання № 3 дехто з респондентів оцінили у «0» балів (18,75 % від опитуваних), «1» - (6,25 % від опитуваних), та «3» - (12,5 % від опитуваних);
- на пункт 3.3 (піклується про колектив) питання № 3 деким з респондентів оцінено у «0» балів (6,25 % від опитуваних), «1» - (6,25 % від опитуваних) та «2» - (6,25 % від опитуваних);
- на пункт 3.4 (вміє створювати позитивний соціально-психологічний клімат у колективі, попереджати конфлікти та протистояння) питання № 3 дехто з респондентів надав оцінку у «0» балів (18,75 % від опитуваних), «1» - (6,25 % від опитуваних), «2» - (6,25 % від опитуваних) та «3» - (6,25 % від опитуваних);
- на пункт 3.5 (є добрим організатором) питання № 3 деякими респондентами оцінено на «0» балів (12,5 % від опитуваних), «1» - (6,25 % від опитуваних) та «3» - (6,25 % від опитуваних), 1 респондент відповідь на даний пункт не надав;
- на пункт 3.6 (користується авторитетом та повагою працівників апарату суду) питання № 3 декількома респондентами оцінено на «0» балів (25 % від опитуваних), «1» - (6,25 % від опитуваних);
- на пункт 3.7 (забезпечує належне виконання рішень зборів суддів вашого суду) питання № 3 дехто з респондентів оцінив у «0» балів (18,75 % від опитуваних), «1» - (6,25 % від опитуваних);
- на пункт 3.8 (справедливо розподіляє окремі доручення та загалом навантаження) питання № 3 кількома респондентами оцінено на «0» балів (6,25 % від опитуваних), «1» - (6,25 % від опитуваних) та «3» - (12,5 % від опитуваних);
- на пункт 3.9 (контролює якість роботи працівників та своєчасність виконання завдань) питання № 3 оцінено на «0» балів (6,25 % від опитуваних), «1» - (6,25 % від опитуваних) та «3» - (6,25 % від опитуваних);
- на пункт 3.10 (користується авторитетом та повагою суддів) питання № 3 деким з респондентів оцінено у «0» балів (25 % від опитуваних) та «2» - (6,25 % від опитуваних);
- на пункт 3.11 (вміє налагодити взаємодію із засобами масової інформації та громадськістю) питання № 3 деякими респондентами оцінено на «0» балів (25 % від опитуваних) та «1» - (6,25 % від опитуваних);
- на пункт 3.12 (проявляє неупередженість при вирішенні кадрових питань – підбір та просування кадрів на підставі рівня кваліфікації та ділових якостей) питання № 3 кількома респондентами оцінено на «0» балів (25 % від опитуваних), «1» - (6,25 % від опитуваних) та «2» - (6,25 % від опитуваних);
- на пункт 3.13 (підтримує взаєморозуміння з керівником апарату суду) питання № 3 оцінено на «0» (12,5 % від опитуваних);

- на пункт 3.14 (проявляє активність у питаннях підвищення кваліфікації працівників) питання № 3 дехто з респондентів оцінив на «0» балів (25 % від опитуваних), «1» - (6,25 % від опитуваних), «2» - (6,25 % від опитуваних) та «3» - (6,25 % від опитуваних), 1 респондент відповідь на даний пункт не надав;

- на пункт 3.15 (є коректним та ввічливим у службових відносинах) питання № 3 кількома респондентами оцінено на «0» балів (6,25 % від опитуваних), «1» - (6,25 % від опитуваних) та «3» - (6,25 % від опитуваних);

- на пункт 3.16 (утримується від отримання подарунків та інших дій, що є несумісними з посадою та створюють конфлікт інтересів чи можуть сприйматись як такі) питання № 3 оцінено на «0» (43,75% від опитуваних);

На запитання № 4 «Наскільки Ви погоджуєтеся з наступними твердженнями, Керівник апарату вашого суду», переважна більшість респондентів оцінили на «5» та «4», лише,

- на пункт 4.1 (є справжнім лідером колективу суду) питання № 4 дехто з респондентів оцінили на «0» (12,5 % від опитуваних) та «3» - (6,25 % від опитуваних);

- на пункт 4.2 (підтримує та впроваджує все нове та передове) питання № 4 дехто з респондентів оцінили на «0» (25 % від опитуваних), «1» - (6,25 % від опитуваних) та «2» - (6,25 % від опитуваних);

- на пункт 4.3 (підтримується про колектив) питання № 4 декілька з респондентів оцінили на «0» (6,25 % від опитуваних) та «3» - (6,25 % від опитуваних);

- на пункт 4.4 (вміє створювати позитивний соціально-психологічний клімат у колективі, попереджати конфлікти та протистояння) питання № 4 дехто з респондентів надав оцінку у «0» балів (12,5 % від опитуваних), «1» - (6,25 % від опитуваних) та «3» - (6,25 % від опитуваних);

- на пункт 4.5 (має високу професійну підготовку) питання № 4 деякі респонденти оцінили на «0» (12,5 % від опитуваних);

- на пункт 4.6 (є добрим організатором) питання № 4 деякі респонденти оцінили на «0» (12,5 % від опитуваних);

- на пункт 4.7 (користується авторитетом та повагою працівників суду) питання № 4 деякі респонденти оцінили на «0» (31,25 % від опитуваних) та «1» (6,25 % від опитуваних);

- на пункт 4.8 (враховує думки та побажання працівників суду при прийнятті рішень) питання № 4 деякі респонденти оцінили на «0» (12,5 % від опитуваних), «2» (6,25 % від опитуваних) та «3» (6,25 % від опитуваних);

- на пункт 4.9 (справедливо розподіляє окремі доручення та загалом навантаження) питання № 4 деякі респонденти оцінили на «0» (12,5 % від опитуваних) та «3» (12,5 % від опитуваних);

- на пункт 4.10 (контролює якість роботи працівників та своєчасність виконання завдань) питання № 4 деякі респонденти оцінили на «3» (6,25 % від опитуваних);

- на пункт 4.11 (ніколи не пробує тиснути чи іншим чином впливати на працівників апарату суду в спосіб, що є неетичним, незаконним або невідповідним посаді чи обставинам) питання № 4 деякі респонденти оцінили на «2» (6,25 % від опитуваних) та «3» (6,25 % від опитуваних);

- на пункт 4.12 (вміє налагодити взаємодію із засобами масової інформації та громадськістю) питання № 4 деякі респонденти оцінили на «0» (12,5 % від опитуваних);

- на пункт 4.13 (приймає неупереджені кадрові рішення – підбір та просування кадрів на основі рівня кваліфікації та ділових якостей) питання № 4 деякі респонденти оцінили на «0» (31,25 % від опитуваних) та «1» (6,25 % від опитуваних);

- на пункт 4.14 (має взаєморозуміння з головою суду) питання №4 декількома респондентами оцінено на «0» (18,75% від опитуваних) та «1» (12,5% від опитуваних);

- на пункт 4.15 (проявляє активність у питаннях підвищення кваліфікації працівників) питання №4 декількома респондентами оцінено на «0» (6,25% від опитуваних) та «3» (6,25 % від опитуваних);

- на пункт 4.16 (є коректним та ввічливим у службових відносинах) питання № 4 дехто з респондентів оцінив на «2» (6,25% від опитуваних);

- на пункт 4.17 (утримується від отримання подарунків та інших дій, що є несумісними з посадою та створюють конфлікт інтересів чи можуть сприйматись як такі) питання №4 деkim з респондентів оцінено на «0» (43,75% від опитуваних), 1 респондент відповідь на даний пункт не надав.

На запитання № 5 «Наскільки Ви погоджуєтеся з наступними твердженнями, Збори суддів вашого суду» переважна більшість респондентів оцінили за «5-ю» шкалою, лише:

-31,25 % респондентів оцінили на «0»;

-6,25 % респондентів оцінили на «1»;

-6,25 % респондентів оцінили на «4».

На запитання № 6 «Як співвідносяться позиції голови суду та керівника апарату суду при плануванні роботи чи оцінюванні поточної діяльності суду?»:

- 37,5 % респондентів оцінили на «1»;

-18,75 % респондентів оцінили на «4»;

-43,75 % респондентів оцінили на «5».

На запитання № 7 «Спробуйте пригадати минулий тиждень-яку саме роботу чи окремі доручення Ви виконували?»:

- 68,75% респондентів оцінили на «1»;

-12,5 % респондентів оцінили на «2»;

- 6,25 % - на «3»;

- 6,25 % - на «4».

На другу частину питання деякі опитувачі зазначили, що виконували роботу іншого працівника апарату суду, деякі – інше, 7 – відповіді на дане питання не надали.

На запитання № 8 «Чи доводилось Вам протягом останніх 12 місяців працювати після закінчення робочого дня або брати роботу додому?»:

-62,5 % респондентів оцінили на «4»;

-31,25 % - на «3»;

- 6,25 % - на «2».

На другу частину запитання № 8 «Якщо такі випадки були, то чим це пояснюєте?»:

-50 % респондентів зазначили графу «5»;

-6,25 % респондентів зазначили графу «3», решта респондентів відповіді не надавали.

На запитання № 9 «Чи є корисними семінари, тренінги та інші форми навчання, що проходять у суді?»:

-43,75 % респондентів оцінили на «1»;

- 37,5 % респондентів оцінили на «2»;

- 6,25 % - на «3»;

- 12,5 % - на «4».

На запитання № 10 «Якою мірою наведене нижче є характерним для Вашого суду?»:
на пункт 10.1 (наявність фаворитів у керівництва, неоднакове ставлення керівництва до працівників) питання № 10:

- 37,5% респондентів оцінили за «5-ю» шкалою;

- 12,5 % респондентів оцінили на «4»;

- 6, 25 % респондентів оцінили на «2»;

- 12,5 % оцінили на «1»;

- 25 % - на «0», 1 респондент відповідь на даний пункт не надав;

на пункт 10.2 (поширення чуток, висловлювання позиції щодо судових рішень, їх коментування) питання № 10:

- 25% респондентів оцінили за «5-ю» шкалою;
- 12,5 % респондентів оцінили на «4»;
- 12,5 % респондентів оцінили на «2»;
- 6,25 % оцінили на «1»;
- 37,5 % - на «0», 1 респондент відповідь на даний пункт не надав;

на пункт 10.3 (недостатня чисельність працівників апарату) питання № 10:

- 56,25 % респондентів оцінили за «5-ю» шкалою;
- 6,25 % респондентів оцінили на «4»;
- 12,5 % респондентів оцінили на «3»;
- 6,25 % оцінили на «2»;
- 12,5 % - на «0», 1 респондент відповідь на даний пункт не надав;

на пункт 10.4 (нерівномірність розподілу керівництвом суду окремих доручень чи видів робіт) питання № 10:

- 43,75 % респондентів оцінили за «5-ю» шкалою;
- 12,5 % респондентів оцінили на «4»;
- 25 % респондентів оцінили на «3»;
- 12,5 % - на «0», 1 респондент відповідь на даний пункт не надав;

на пункт 10.5 (автоматизована система діловодства ускладнює роботу апарату суду, а не спрощує її) питання № 10:

- 62,5 % респондентів оцінили за «5-ю» шкалою;
- 18,75 % респондентів оцінили на «4»;
- 6,25 % оцінили на «2»;
- 12,5 % - на «0», 1 респондент відповідь на даний пункт не надав;

На запитання № 11 «Якою мірою наведені нижче ознаки є характерними для відносин у колективі суду?»:

на пункт 11.1 (доброзичливість, коректність, ввічливість) питання № 11:

- 43,75% респондентів оцінили за «5-ю» шкалою;
- 25 % респондентів оцінили на «4»;
- 18,75 % респондентів оцінили на «3»;
- 6,25 % оцінили на «2»;
- 6,25 % - на «1»;

на пункт 11.2 (доброзичливість, коректність, ввічливість) питання № 11:

- 43,75% респондентів оцінили за «5-ю» шкалою;
- 25 % респондентів оцінили на «4»;
- 18,75 % респондентів оцінили на «3»;
- 6,25 % оцінили на «2»;
- 6,25 % - на «1»;

на пункт 11.3 (взаємодопомога, обмін інформацією) питання № 11:

- 50 % респондентів оцінили за «5-ю» шкалою;
- 18,75 % респондентів оцінили на «4»;
- 18,75 % респондентів оцінили на «3»;
- 6,25 % оцінили на «1»;
- 6,25 % - на «0»;

на пункт 11.4 (шанобливе ставлення до відвідувачів суду) питання № 11:

- 62,5 % респондентів оцінили за «5-ю» шкалою;

- 18,75 % респондентів оцінили на «4»;
- 6,25 % респондентів оцінили на «3»;
- 6,25 % оцінили на «1»;
- 6,25 % - на «0»;

на пункт 11.5 (обговорення та засудження неетичної чи неналежної поведінки своїх колег) питання № 11:

- 25 % респондентів оцінили за «5-ю» шкалою;
- 31,25 % респондентів оцінили на «4»;
- 6,25 % респондентів оцінили на «3»;
- 12,5 % оцінили на «2»;
- 12,5 % - на «1»;
- 12,5 % - на «0»;

на пункт 11.6 (взаємоповага (повага до досвіду, знань та професійної кваліфікації) питання № 11:

- 37,5 % респондентів оцінили за «5-ю» шкалою;
- 25 % респондентів оцінили на «4»;
- 6,25 % оцінили на «1»;
- 31,25 % - на «1».

На запитання № 12 п. 1 «Особисте навантаження»?

- 43,75% респондентів відповіли, що особисте навантаження не змінилось «2»;
- 50 % респондентів відповіли, що зросло «1»;
- 1 респондент відповіди на даний пункт не надав;

на пункт 12.2 (умови праці (якість робочого місця) питання № 12:

- 43,75% респондентів відповіли, що покращилися «3»;
- 56,25 % респондентів відповіли, що не змінилися «2»;

на пункт 12.3 (стан приміщення суду) питання № 12:

- 75% респондентів відповіли, що покращилися «3»;
- 25 % респондентів відповіли, що не змінилися «2»;

на пункт 12.4 (відносини у колективі) питання № 12:

- 12,5 % респондентів відповіли, що покращилися «3»;
- 68,75 % - відповіли, що не змінилися «2»;
- 18,75 % - погіршилися «1»;

на пункт 12.5 (організація роботи та управління судом) питання № 12:

- 56,25 % респондентів відповіли, що покращилися «3»;
- 31,25 % - відповіли, що не змінилися «2»;
- 12,5 % - погіршилися «1».