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**Вступ**

Відповідно до п.2 ч.1 ст.27 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» до повноважень апеляційних судів віднесено аналіз судової статистики, вивчення та узагальнення судової практики.

На виконання плану роботи на перше півріччя 2018 року Львівським апеляційним адміністративним судом здійснено вивчення та узагальнення причин скасування та змін судових рішень за підсумками діяльності місцевих загальних судів як адміністративнихсудів Волинської області та Волинського окружного адміністративного суду.

Метою проведення узагальнення було вивчення причин скасування судових рішень, аналіз помилок, які найчастіше допускаються судами при вирішенні адміністративних спорів, виявлення проблемних питань судової практики вирішення адміністративних спорів, які призводять до скасування судових рішень та надання пропозицій щодо заходів, які необхідно вжити для формування єдиної судової практики.

Мета аналізу зумовлює розв’язання таких завдань:

-провести аналіз судової статистики Волинського окружного адміністративного суду та місцевих загальних судів Волинської області як адміністративних судів;

-провести аналіз причин скасування та зміни судових рішень Волинського окружного адміністративного суду та місцевих загальних судів Волинської області як адміністративних судів та виокремити приклади скасування судових рішень з причин:

-порушення правил предметної підсудності;

-порушення норм матеріального права в контексті правових позицій, викладених у інформаційних листах Вищого адміністративного суду України та судових рішеннях Верховного Суду України;

-порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи;

-виокремити приклади адміністративних справ, на якіпоширюються скорочені строки розгляду, що були розглянуті відповідними окружними адміністративними судами з порушенням встановлених законом строків розгляду (ст.ст. 181, 182, 183, 183-2, 183-3, 183-4, 183-5 КАС України).

УзагальненняпроведенонапідставіофіційнихстатистичнихданихтааналітичнихдовідокВолинськогоокружногоадміністративногосудутамісцевихзагальнихсудів, Волинськоїобласті, атакожсудовихрішеньвказанихсудів, інформаційнихлистівтапрактикиВищогоадміністративногосудуУкраїнитаВерховногосудуУкраїни.

Волинська область віднесена до територій, на які відповідно до Указу Президента України від 16.11.2004 №1417/2004 «Про утворення місцевих та апеляційних адміністративних судів, затвердження їх мережі» поширюються повноваження Львівського апеляційного адміністративного суду.

У вказаній області створено та функціонує 17 місцевих загальних судів як адміністративних, а саме 13 районних (Горохівський районний суд Волинської області, Іваничівський районний суд Волинської області, Камінь-Каширський районний суд Волинської області, Ківерцівський районний суд Волинської області, Локачинський районний суд Волинської області, Любешівський районний суд Волинської області, Любомльський районний суд Волинської області, Маневицький районний суд Волинської області, Ратнівський районний суд Волинської області, Рожищенський районний суд Волинської області, Старовижівський районний суд Волинської області, Турійський районний суд Волинської області, Шацький районний суд Волинської області), 2 міських (Володимир-Волинський міський суд Волинської області,Нововолинський міський суд Волинської області) та 2 міськрайонних (Ковельський міськрайонний суд Волинської області, Луцький міськрайонний суд Волинської області) та Волинський окружний адміністративний суд.

**1. Аналіз статистичних даних скасованих та змінених судових рішень місцевих адміністративних судів Львівського апеляційного адміністративного округу**

Упродовж 2017 року до Львівського апеляційного адміністративного суду надійшло 12 774 справи та матеріали проти 12 374 справ та матеріалів в аналогічному періоді минулого року, тобто на 400 справ та матеріалів або на 3,2% більше.

Показники надходження справ та матеріалів

з окружних адміністративних судів

до Львівського апеляційного адміністративного суду

упродовж 2016-2017 років

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість апеляційних скарг | | Динаміка надходження апеляційних скарг | |
| 2016 рік | 2017 рік | Абс. | Відносн. |
| ВОЛИНСЬКА | 1 216 | 877 | -339 | -27,9% |
| ЗАКАРПАТСЬКА | 455 | 504 | 49 | 10,8% |
| ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА | 747 | 721 | -26 | -3,5% |
| ЛЬВІВСЬКА | 2 240 | 2 215 | -25 | -1,1% |
| ТЕРНОПІЛЬСЬКА | 551 | 659 | 108 | 19,6% |
| ВСЬОГО | 5 209 | 4 976 | -233 | -4,5% |

Показники надходження справ та матеріалів

з місцевих загальних судів як адміністративних судів

до Львівського апеляційного адміністративного суду

упродовж 2016-2017 років

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість апеляційних скарг | | Динаміка надходження апеляційних скарг | |
| 2016 рік | 2017 рік | Абс. | Відносн. |
| ВОЛИНСЬКА | 1 074 | 1 809 | 735 | 68,4% |
| ЗАКАРПАТСЬКА | 621 | 745 | 124 | 20% |
| ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА | 1 251 | 1 635 | 384 | 30,7% |
| ЛЬВІВСЬКА | 1 818 | 2 261 | 443 | 24,4% |
| ТЕРНОПІЛЬСЬКА | 664 | 1 272 | 608 | 91,6% |
| ВСЬОГО | 5 429 | 7 722 | 2 293 | 42,2% |

Упродовж 2017 року надійшло справ та матеріалів:

- з окружних адміністративних судів – 4 976, що в структурі надходження апеляційних скарг складає 39,2%;

- з місцевих загальних судів як адміністративних судів – 7 722, що становить 60,8% серед загальної кількості надходжень до Львівського апеляційного адміністративного суду.

Як бачимо, у звітному періоді структура надходжень апеляційних скарг суттєво зросла у бік місцевих загальних судів як адміністративних судів. Це явище відбулось, в основному, за рахунок справ, пов’язаних з соціальними виплатами.

З урахуванням залишку нерозглянутих в апеляційному порядку справ і матеріалів на початок звітного періоду, на розгляді Львівського апеляційного адміністративного суду перебувало 14 983 справи та матеріали, що на 399 або 2,7% більше, ніж у 2016 році [14 584 справ та матеріалів].

Упродовж 2017 року розглянуто 13 255 справ та матеріалів із загальної кількості справ, що перебували на розгляді. У аналогічному періоді минулого року такий кількісний показник становив 12 374 справи та матеріали.

Напрацювання сталої судової практики розгляду окремих категорій справ, постійний моніторинг та підвищення якості роботи колективу суду, дозволило забезпечити розгляд 88,5% справ та матеріалів, що перебували у Львівському апеляційному адміністративному суді упродовж 2017 року. В аналогічному періоді минулого року цей показник становив 84,8%. Таким чином, даний показник у порівнянні з аналогічним періодом минулого року збільшився у відносному значенні на 3,7%.

З розглянутих упродовж 2017 року Львівським апеляційним адміністративним судом 13 192 адміністративних справ та матеріалів за апеляційними скаргами:

1 540 поданих апеляційних скарг повернуто або 11,7% загальної кількості розглянутих адміністративних справ та матеріалів;

у 1 238 випадках (9,4%) відмовлено у відкритті апеляційного провадження;

6 матеріалів (0,05%) передано для розгляду в інший апеляційний адміністративний суд на підставі п.6 ч.1 ст.22 КАС України;

2 апеляційні скарги (0,02%) залишені без розгляду;

щодо 10 406 справ (78,9%) закінчено апеляційний розгляд, з яких у 26 справах апеляційні скарги повернуто, у 19 справах судом апеляційної інстанції апеляційні скарги залишено без розгляду, у 29 справах апеляційне провадження закрито, у 21 справі визнано постанови або ухвали судів першої інстанції нечинними та у 10 311 справах здійснено апеляційний перегляд судових рішень по суті.

Рух справ та матеріалів за апеляційними скаргами

Львівським апеляційним адміністративним судом

упродовж 2017 року

Для порівняння в аналогічному періоді 2016 року Львівським апеляційним адміністративним судом із загальної кількості розглянутих адміністративних справ (12 339):

3 891 поданої апеляційної скарги повернуто або 31,5% загальної кількості розглянутих адміністративних справ та матеріалів;

у 382 випадках (3,1%) відмовлено у відкритті апеляційного провадження;

15 матеріалів (0,12%) передано для розгляду в інший апеляційний адміністративний суд на підставі п.6 ч.1 ст.22 КАС України;

2 апеляційні скарги (0,02%) залишені без розгляду;

щодо 8 049 справ (65,2%) закінчено апеляційний розгляд, з яких 5 справ на підставі ст.22 КАС України передано на розгляд до іншого адміністративного суду, у 49 справах апеляційні скарги повернуто, у 21 справі судом апеляційної інстанції апеляційні скарги залишено без розгляду, у 33 справах апеляційне провадження закрито, у 39 справах визнано постанови або ухвали судів першої інстанції нечинними та у 7 902 справах здійснено апеляційний перегляд судових рішень по суті.

**Порівняння кількості розглянутих**

**Львівським апеляційним адміністративним судом справ**

**упродовж 2016 року та 2017 року**

Також, упродовж 2017 року після відкриття провадження апеляційною інстанцією ухвалено рішення щодо:

- 26 апеляційних скарг, які судом апеляційної інстанції повернуто (у зв’язку з відкликанням апеляційної скарги до початку розгляду справи судом апеляційної інстанції на підставі ч.2 ст.193 КАС України та через неусунення недоліків після залишення апеляційної скарги без руху внаслідок недотримання вимог ст.187 КАС України (ч.3 ст.189 КАС України));

- у 19 справах апеляційну скаргу судом апеляційної інстанції залишено без розгляду (на підставі п.7 ч.1 ст.155 КАС України).

Із загальної кількості справ, у яких закінчено апеляційний розгляд (10 406 або 69,8% від тих, що перебували на розгляді), апеляційні скарги задоволено повністю або частково у 3 766 справах або 36,2% справ, у яких закінчено провадження [у 2016 році – відповідно закінчено апеляційний розгляд у 8 049 справах або 55,4% від тих, що перебували на розгляді, задоволено апеляційні скарги у 2 867 справах або 35,6% справ, у яких закінчено провадження]. Із задоволених апеляційних скарг у 21 справі (0,2%) закінчено провадження у справі у зв’язку з визнанням постанови або ухвали нечинною ( ст. 203 КАС України) [у 2016 році – 0,5% або у 39 справах з 8 049 справ, у яких закінчено провадження], 145 рішень судів першої інстанції змінено або 1,4% [у 2016 році – 1,1% або у 90 справах з 8 049 справи, у яких закінчено провадження], та скасовано апеляційною інстанцією 3 600 рішень або 34,6% закінчених провадженням справ [у 2016 році – 34% або у 2 738 справах з 8 049 справ, у яких закінчено провадження]. Відносно 29 справ (0,3%) закрито апеляційне провадження [у аналогічному періоді минулого року – 33 або 0,4%].

Із наведеного можна зробити висновок, що упродовж 2017 року серед загальної кількості справ, у яких закінчено провадження, збільшилась частка задоволених апеляційних скарг (з 35,6% у минулорічному звітному періоді до 36,2% у поточному звітному періоді). Зазначене свідчить про незначне зменшення відсотка залишених без змін апеляційною інстанцією рішень судів першої інстанції та про необхідність проведення Львівським апеляційним адміністративним судом роботи в частині надання методичної допомоги місцевим судам в застосуванні законодавства, систематичного аналізу та обговорення причин та підстав скасування судових рішень як суддями судів першої інстанції, так і суддями Львівського апеляційного адміністративного суду.

Із загальної кількості розглянутих (13 192) у 2017 році справ 11 315 (85,8%) – це апеляційні скарги на постанови судів першої інстанції, щодо яких апеляційною інстанцією винесено кінцеві рішення, 1 877 (14,2%) – на ухвали судів першої інстанції.

Для порівняння у 2016 році із загальної кількості розглянутих (12 339) справ 10 536 (85,4%) – це апеляційні скарги на постанови судів першої інстанції, щодо яких апеляційною інстанцією винесено кінцеві рішення, 1 803 (14,6%) – на ухвали судів першої інстанції.

За даними звіту форми 22-А упродовж 2017 року відповідно до ст.197 КАС України у порядку письмового провадження апеляційним судом розглянуто 1 738 справ, що становить 16,7% загальної кількості справ, у яких закінчено провадження [у 2016 році – 13,5% або у 1 085 справах з 8 049 справи, у яких закінчено провадження].

*Апеляційний перегляд постанов судів першої інстанції.*

Загалом, в апеляційному порядку розглянуто справ за апеляційними скаргами на постанови адміністративних судів у 2017 році – 11 315 [10 536] або 88,3% [84%] від кількості усіх справ за апеляційними скаргами на постанови судів першої інстанції, що перебували на розгляді (12 819 [12 550]).

Звідси випливає, що відносний показник переглянутих справ за апеляційними скаргами на постанови адміністративних судів першої інстанції збільшився в порівнянні з 2016 роком на 4%.

З 8 978 [6 938] справ, у яких закінчено апеляційне провадження за апеляційними скаргами на постанови адміністративних судів, подані апеляційні скарги задоволено (скасовано та змінено апеляційною інстанцією) у 3 121 [2 298] справах, що у відсотковому відношенні складає 34,8% [33,1%]. Цей показник свідчить про невелике збільшення, на 1,7% питомої ваги винесених адміністративними судами постанов, в яких невірно чи неоднозначно застосовано норми матеріального та процесуального права судами першої інстанції. Отже, необхідно продовжувати інтенсивно та дієво надавати роз’яснення, методичну допомогу судам нижчого рівня, виробити єдину судову практику щодо вирішення окремих категорій адміністративних справ, проводити навчання суддів щодо вирішення тих чи інших різновидів адміністративних спорів.

Апеляційне провадження закрито у 22 [23] справах щодо переглянутих постанов судів першої інстанції або 0,2% [0,3%] від тих, апеляційний розгляд у яких закінчено.

З 8 978 [6 938] справ, у яких закінчено апеляційне провадження за апеляційними скаргами на постанови адміністративних судів, 21 [39] постанов судів першої інстанції визнано нечинними або 0,2% [0,6%].

Окремому аналізу підлягають адміністративні справи, у яких постанови судів першої інстанції за наслідками їх перегляду були скасовані апеляційним адміністративним судом.

Загальна кількість таких справ у звітному періоді склала 2 985 [2 216] справ або 33,2% [32%] справ, у яких закінчено апеляційний розгляд щодо постанов судів першої інстанції (8 978 [6 938]).

Наслідками скасування постанов судів першої інстанції є:

◘ закриття провадження у справі – 137 [374] адміністративні справи (5% [16,9%] скасованих постанов);

◘ залишення позовної заяви без розгляду – 55 [39] адміністративних справ (1,8% [1,8%]);

◘ прийняття нової постанови – 2 793 [1 803] постанов (93,6% [81,4%]).

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ**

**за апеляційними скаргами, де постанови місцевих загальних судів**

**першої інстанції скасовано**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість переглянутих постанов | | Питома вага від усіх переглянутих постанов місцевих загальних судів регіону | | Кількість скасованих постанов | | Питома вага скасованих постанов (гр.5-6 до гр. 1-2) | |
|  | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік |
| ВОЛИНСЬКА | 407 | 1378 | 17,6% | 25% | 128 | 544 | 31,4% | 39,5% |
| ЗАКАРПАТСЬКА | 294 | 499 | 12,7% | 9,1% | 129 | 286 | 43,9% | 57,3% |
| ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА | 546 | 1350 | 23,7% | 24,5% | 265 | 503 | 48,5% | 37,3% |
| ЛЬВІВСЬКА | 803 | 1427 | 34,8% | 26% | 368 | 549 | 45,8% | 38,5% |
| ТЕРНОПІЛЬСЬКА | 258 | 850 | 11,2% | 15,4% | 115 | 280 | 44,6% | 33% |
| ВСЬОГО | 2 308 | 5504 | 100% | 100% | 1 005 | 2162 | 43,5% | 39,3% |

Необхідно відмітити, що загалом у звітному періоді наявна тенденція до суттєвого зменшення частки (на 4,2%) скасованих постанов місцевих загальних судів серед переглянутих Львівським апеляційним адміністративним судом та частки (на 2,6%) скасованих постанов окружних адміністративних судів, що перебувають у територіальній юрисдикції Львівського апеляційного адміністративного суду, по відношенню до переглянутих апеляційною інстанцією.

Із окружних адміністративних судів, які станом на початок звітного періоду перебувають в межах територіальної юрисдикції Львівського апеляційного адміністративного суду, у 2017 році скасовано найменшу частку постанов Закарпатського окружного адміністративного суду – **18,4**% (54 скасовані з 293 переглянутих).

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ**

**за апеляційними скаргами, де постанови**

**окружних адміністративних судів скасовано**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість переглянутих постанов | | Питома вага від усіх переглянутих постанов окружних адміністративних регіону | | Кількість скасованих постанов | | Питома вага скасованих постанов (гр.5-6 до гр. 1-2) | |
|  | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік |
| ВОЛИНСЬКА | 918 | 717 | 20,4% | 21,1% | 207 | 145 | 22,5% | 20,2% |
| ЗАКАРПАТСЬКА | 394 | 293 | 8,7% | 8,6% | 118 | 54 | 29,9% | 18,4% |
| ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА | 693 | 535 | 15,4% | 15,8% | 190 | 158 | 27,4% | 29,5% |
| ЛЬВІВСЬКА | 1 984 | 1338 | 44% | 39,4% | 529 | 311 | 26,7% | 23,2% |
| ТЕРНОПІЛЬСЬКА | 519 | 511 | 11,5% | 15,1% | 165 | 155 | 31,8% | 30,3% |
| ВСЬОГО | 4 508 | 3394 | 100% | 100% | 1 209 | 823 | 26,8% | 24,2% |

Відповідно до звіту форми 22-А серед основних підстав для скасування судового рішення та ухвалення апеляційним судом нового (2 793 [1 803] постанов відповідно до ст.202 КАС України або 93,6% [81,4%] усіх скасованих 2 985 [2 216] постанов) були:

√ неповнота з’ясування судом обставин, що мають значення для справи (п.1 ч.1 ст.202 КАС України) – прийнято 93 [70] постанови або 3,3% [3,9%] (з 2 793 [1 803]).

√ порушення норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи (п.4 ч.1 ст.202 КАС України) – скасовано 2 689 [1 711] постанов або 96,3% [94,9%] (з 2 793 [1 803]).

√ недоведеністю обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважав встановленими (п.2 ч.1 ст.202 КАС України) – прийнято 2 [9] постанову або 0,07% [0,5%] (з 2 793 [1 803]).

√ невідповідність висновків суду обставинам справи (п.3 ч.1 ст.202 КАС України) – прийнято 9 [13] постанов або 0,3% [0,7%] (з 2 793 [1 803]).

Підставами для скасування судового рішення із залишенням позовної заяви без розгляду (55 [39] постанов відповідно до ч.1 ст.203 КАС України або 1,8% [1,8%] усіх скасованих 2 985 [2 216] постанов) були:

● подання заяви від імені позивача особою, яка не має повноважень на ведення справи – 1 [0] справ;

● у провадженні цього або іншого адміністративного суду є адміністративна справа про спір між тими мамими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав – 1 [0] справа;

● надходження клопотання позивача про відкликання позовної заяви – 1 [0] справа;

● позовну заяву подано з пропущенням встановленого законом строку звернення до адміністративного суду і суд не знайшов підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду поважними (у звіті форми 22-А - інші підстави) – 52 справи або 1,7% [35 або 1,6%] усіх скасованих постанов.

Наведені дані свідчать про те, що найпоширенішою підставою для скасування судового рішення із залишенням позовної заяви без розглядує неправильне застосування судами першої інстанції положень КАС України щодо строку звернення до суду (52 з 55 скасованих постанов із залишенням позовної заяви без розгляду).

Судове рішення скасовано із закриттям провадження у справі (137 [374] постанови відповідно до ч.1 ст.203 КАС України або 4,6% [16,9%] усіх скасованих 2 985 [2 216] постанов) у зв’язку із:

→ неналежністю розглядати справу в порядку адміністративного судочинства (п.1 ч.1 ст.157 КАС України) – скасовано 123 постанов або 4,1% [351 або 15,8%] з усіх скасованих постанов.

→ відмовою позивача від адміністративного позову (п.2 ч.1 ст.157 КАС України) - 4 справа або 0,1% [10 або 0,5%] усіх скасованих постанов.

→ примиренням сторін (п.3 ч.1 ст.157 КАС України) - 0 справ [2 або 0,1%усіх скасованих постанов].

→ наявністю таких, що набрали законної сили, постанови чи ухвали суду з того самого спору і між тими самими сторонами (п.4 ч.1 ст.157 КАС України) – 7 справ або 0,2% [4 або 0,2%] усіх скасованих постанов.

→ смертю або оголошенням в установленому порядку померлою особи, яка була стороною у справі, якщо спірні правовідносини не допускають правонаступництва, або ліквідації підприємства, установи, організації, які були стороною у справі (п.5 ч.1 ст.157 КАС України) – 2 справа або 0,06% [5 або 0,2%] усіх скасованих постанов.

Відповідно до звіту форми 22-А упродовж 2017 року Львівським апеляційним адміністративним судом змінено 136 [82] постанови або 1,5% [1,2%] справ, у яких закінчено апеляційний розгляд (8 898 [6 820]).

Причиною зміни судом апеляційної інстанції у 94,1% [90,2%] постанов судів першої інстанції є помилкове застосування норм матеріального чи процесуального права відповідно до ч.1 п.1 ст.201 КАС України.

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ за апеляційними скаргами, де постановимісцевих загальних судів змінено**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість переглянутих постанов | | Питома вага від усіх переглянутих постанов місцевих загальних судів регіону | | Кількість змінених постанов | | Питома вага змінених постанов (гр.5-6 до гр. 1-2) | |
|  | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік |
| ВОЛИНСЬКА | 407 | 1378 | 17,6% | 25% | 5 | 32 | 1,2% | 2,3% |
| ЗАКАРПАТСЬКА | 294 | 499 | 12,7% | 9,1% | 6 | 10 | 2% | 2% |
| ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА | 546 | 1350 | 23,7% | 24,5% | 7 | 26 | 1,3% | 1,9% |
| ЛЬВІВСЬКА | 803 | 1427 | 34,8% | 26% | 15 | 26 | 1,9% | 1,8% |
| ТЕРНОПІЛЬСЬКА | 258 | 850 | 11,2% | 15,4% | 7 | 13 | 2,7% | 1,5% |
| ВСЬОГО | 2 308 | 5504 | 100% | 100% | 40 | 107 | 1,7% | 1,9% |

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ**

**за апеляційними скаргами, де постанови окружних**

**адміністративних судів змінено**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість переглянутих постанов | | Питома вага від усіх переглянутих постанов регіону | | Кількість зміненихпостанов | | Питома вага змінених постанов (гр.5-6 до гр. 1-2) | |
|  | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік |
| ВОЛИНСЬКА | 918 | 717 | 20,4% | 21,1% | 6 | 0 | 0,7% | 0% |
| ЗАКАРПАТСЬКА | 394 | 293 | 8,7% | 8,6% | 3 | 5 | 0,8% | 1,7% |
| ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА | 693 | 535 | 15,4% | 15,8% | 8 | 4 | 1,2% | 0,7% |
| ЛЬВІВСЬКА | 1 984 | 1338 | 44,0% | 39,4% | 16 | 12 | 0,8% | 0,9% |
| ТЕРНОПІЛЬСЬКА | 519 | 511 | 11,5% | 15,1% | 9 | 8 | 1,7% | 1,6% |
| ВСЬОГО | 4508 | 3394 | 100% | 100% | 42 | 29 | 0,9% | 0,9% |

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом**

**справ за апеляційними скаргами, де постанови**

**окружних адміністративних судів скасовано та змінено**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість переглянутих постанов | | Кількість задоволених апеляційних скарг повністю або частково | | Питома вага скасованих та змінених постанов (гр.3-4 до гр.1-2) | |
|  | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік |
| ВОЛИНСЬКА | 918 | 717 | 213 | 145 | 23,2% | 20,2% |
| ЗАКАРПАТСЬКА | 394 | 293 | 121 | 59 | 30,7% | 20,1% |
| ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА | 693 | 535 | 198 | 162 | 28,6% | 30,3% |
| ЛЬВІВСЬКА | 1 984 | 1338 | 545 | 323 | 27,5% | 24,1% |
| ТЕРНОПІЛЬСЬКА | 519 | 511 | 174 | 163 | 33,5% | 31,9% |
| ВСЬОГО | 4508 | 3394 | 1251 | 852 | 27,8% | 25,1% |

*Апеляційний перегляд ухвал суду першої інстанції*.

Щодо справ за апеляційними скаргами на ухвали судів першої інстанції, то таких Львівським апеляційним адміністративним судом розглянуто загалом у звітному періоді 1 877 справ або 90,2% від усіх справ з апеляційними скаргами на ухвали судів першої інстанції (з 2 080), що перебували на розгляді апеляційного суду [у 2016 році – 1 803 справ або 90,6% з 1991]. У звітному періоді відносний показник розгляду справ за апеляційними скаргами на ухвали судів першої інстанції залишився практично на рівні минулорічного звітного періоду.

В структурі закінчених апеляційним розглядом у 2017 році 10 311 справ, у яких переглянуто рішення судів першої інстанції, ухвали складають 13,7% або 1 413 справ (решта – 8 898 або 86,3% - на постанови судів першої інстанції), або 75,3% з усіх 1 877 постановлених Львівським апеляційним адміністративним судом рішень у провадженнях, де оскаржуються ухвали судів першої інстанції.

З них апеляційні скарги задоволено повністю або частково (скасовано або змінено) у 624 справах або 43,7% справ, у яких закінчено апеляційний розгляд на ухвали судів першої інстанції [у 2016 році – у 530 справах або 47,7%].

Апеляційне провадження закрито у 7 справах або 0,5% від усіх ухвал, провадження у яких закінчено [у 2016 році – у 10 справах або 0,9% ].

Із закінчених апеляційним розглядом справ у зв’язку зі визнанням ухвали нечинною, в яких оскаржено ухвали судів першої інстанції у 2017 році, як і в 2016 році, не було.

Упродовж 2017 року змінено 9 ухвал адміністративних судів Львівського апеляційного адміністративного округу або 0,6% від ухвал, апеляційний розгляд яких закінчено (з 1 428) [у 2016 році – у 8 справах або 0,7%].

У загальній кількості (1 413) ухвал, переглянутих в апеляційному порядку:

131 ухвала (9,3%) про повернення позовної заяви, з яких скасовано 52 ухвали (71%) [105 або 9,7%];

102 ухвали (7,2%) про відмову у відкритті провадження у справі. Із них скасовано 46 ухвал (45,1%) [84 або 7,7%];

115 ухвал (8,1%) про закриття провадження у справі. Із них скасовано 51 ухвалу (44,3%) [134 або 12,4%];

331 ухвала, або 23,4%, про залишення позовної заяви без розгляду. Із них 182 ухвали, або 55%, скасовано [295 або 27,3%] та змінено 2 ухвали або 0,6%;

734 ухвали (52%) з інших процесуальних питань. Із них скасовано 243 ухвали (33,1%) [464 або 42,9%] та змінено 7 ухвал (1%).

Структура розглянутих

Львівським апеляційним адміністративним судом

справ на ухвали (за їх різновидами) судів першої інстанції

упродовж 2017 року

Кількість скасованих ухвал судів першої інстанції за видами

упродовж 2016- 2017 років

Найбільшийпоказник скасованих щодо переглянутих Львівським апеляційним адміністративним судом спостерігається серед ухвал про повернення позовної заяви (71% скасованих до переглянутих ухвал даного різновиду) та щодо ухвал про залишення позовної заяви без розгляду (55% скасованих до переглянутих ухвал даного різновиду).

Основні показники, пов’язані з апеляційним переглядом ухвал місцевих загальних як адміністративних судів регіону у звітному періоді відображено в наступній таблиці.

Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ за апеляційними скаргами, де ухвалу місцевого загального суду скасовано

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість переглянутих ухвал | | Питома вага від усіх переглянутих ухвал місцевих загальних судів регіону | | Кількість скасованих ухвал | | Питома вага скасованих ухвал (гр.5-6 до гр. 1-2) | |
|  | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік |
| ВОЛИНСЬКА | 39 | 84 | 9% | 12,9% | 19 | 35 | 48,7% | 41,7% |
| ЗАКАРПАТСЬКА | 88 | 166 | 20,2% | 25,5% | 54 | 134 | 61,4% | 80,7% |
| ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА | 70 | 92 | 16,1% | 14,2% | 38 | 51 | 54,3% | 50,4% |
| ЛЬВІВСЬКА | 196 | 248 | 45,1% | 38,2% | 117 | 122 | 59,7% | 49,2% |
| ТЕРНОПІЛЬСЬКА | 42 | 60 | 9,7% | 9,2% | 24 | 28 | 57,1% | 46,7% |
| ВСЬОГО | 435 | 650 | 100% | 100% | 252 | 370 | 57,9% | 56,9% |

При цьому варто зазначити, що, спостерігається тенденція щодо зменшення відсотка скасованих ухвал по відношенню до переглянутих як в загальному по регіону, так і у більшості областей, що вказує на зменшення порушень місцевими загальними судами норм процесуального права.

Основні показники, пов’язані з апеляційним переглядом ухвал окружних адміністративних судів регіону у звітному періоді відображено в наведеній нижче таблиці.

Результати перегляду апеляційним адміністративним судом

справ за апеляційними скаргами, де ухвалу окружного адміністративного суду скасовано

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість переглянутих ухвал | | Питома вага від усіх переглянутих ухвал регіону | | Кількість скасованих ухвал | | Питома вага скасованих ухвал (гр.5-6 до гр. 1-2) | |
|  | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік |
| ВОЛИНСЬКА | 77 | 66 | 11,9% | 8,7 | 29 | 24 | 37,7% | 36,4% |
| ЗАКАРПАТСЬКА | 79 | 103 | 12,2% | 13,5 | 26 | 29 | 32,9% | 28,2% |
| ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА | 103 | 96 | 15,9% | 12,6 | 54 | 40 | 52,4% | 41,7% |
| ЛЬВІВСЬКА | 333 | 438 | 51,5% | 57,4 | 131 | 119 | 39,3% | 27,2% |
| ТЕРНОПІЛЬСЬКА | 54 | 60 | 8,4% | 7,9 | 30 | 33 | 55,6% | 55% |
| ВСЬОГО | 646 | 763 | 100% | 100% | 270 | 245 | 41,8% | 32,1% |

Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ за апеляційними скаргами, де ухвалу окружного адміністративного суду скасовано та змінено

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість переглянутих ухвал | | Питома вага від усіх переглянутих ухвал регіону | | Кількість скасованих та змінених ухвал | | Питома вага скасованих та змінених ухвал (гр.5-6 до гр. 1-2) | |
|  | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік | 2016 рік | 2017 рік |
| ВОЛИНСЬКА | 77 | 66 | 11,9% | 8,7% | 30 | 24 | 39% | 36,4% |
| ЗАКАРПАТСЬКА | 79 | 103 | 12,2% | 13,5% | 27 | 31 | 34,2% | 30,1% |
| ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА | 103 | 96 | 15,9% | 12,6% | 54 | 40 | 52,4% | 41,7% |
| ЛЬВІВСЬКА | 333 | 438 | 51,5% | 57,4% | 133 | 119 | 39,9% | 27,2% |
| ТЕРНОПІЛЬСЬКА | 54 | 60 | 8,4% | 7,9% | 30 | 33 | 55,6% | 55% |
| ВСЬОГО | 646 | 763 | 100% | 100% | 274 | 247 | 42,4% | 32,4% |

Із загальної кількості скасованих апеляційним судом ухвал суду першої інстанції, результати перегляду виглядають наступним чином:

√ з постановленням ухвали з направленням справи до суду першої інстанції для продовження розгляду справи – у 2017 році – 438 ухвал або 70,2% усіх скасованих ухвал [417 або 79,9%].

√ з постановленням нової ухвали - у 2017 році – 180 або 29,3% усіх скасованих ухвал [97 або 18,6%].

Більшість справ даної категорії складають справи за апеляційними скаргами на ухвали адміністративних судів з питань забезпечення адміністративного позову, роз’яснення судового рішення, окремі ухвали.

√ із закриттям провадження у справі – 3 або 0,5% від усіх скасованих ухвал [6 або 1,1%].

Аналізуючи результати перегляду апеляційним судом ухвал суду першої інстанції, слід відзначити, що у звітному періоді зменшився відсоток задоволених апеляційних скарг по відношенню до переглянутих (з 1 413 ухвал) на ухвали адміністративних судів Львівського апеляційного адміністративного округу у порівнянні з минулорічним звітним періодом (з 55,5% до 44,2%), що свідчить про позитивну динаміку щодо зниження рівня помилок в застосуванні судами першої інстанції норм процесуального права.

**ІІ. Узагальнення причин скасування та зміни судових рішень Волинського окружного адміністративного суду та місцевих загальних судів Волинської області як адміністративних судів**

2.1 Приклади скасування судових рішень з причин порушення правил підсудності та юрисдикційності

Так, аналізуючи скасовані судові рішення прийняті суддями Волинського окружного адміністративного суду та вивчаючи причини скасування судових рішень виявлено випадки порушення правил адміністративної юрисдикції та підсудності адміністративних справ.

До прикладу, у справі **№ 803/1491/17** ( № 876/ 11673/17– в апеляційному провадженні) http://reyestr.court.gov.ua/Review/71083709 ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 14грудня 2017 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено, а ухвалуВолинського окружного адміністративного суду від 06 листопада 2017 року про повернення позовної заявискасовано, а справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Ухвалою Волинського окружного адміністративного суду від 06 листопада 2017 року позовну заяву ОСОБА\_1 до Ліквідаційної комісії Управління Міністерства внутрішніх справ України у Волинській області про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії -повернуто позивачеві.

Повертаючи позовну заяву, суд першої інстанції керувався тим, що спір між сторонами виник з приводу перерахунку пенсії у звязку з невключенням усіх складових грошового забезпечення до довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії, відтак такий спір підсудний місцевому загальному суду.

Колегія суддів Львівського апеляційного адміністративного суду не погодилась із таким рішенням суду першої інстанції, враховуючи наступне.

Правила предметної підсудності адміністративних справ, які разом з правилами територіальної та інстанційної підсудності складають алгоритм визначення компетентного суду для розгляду і вирішення конкретної адміністративної справи, визначені[статтею 18 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1450/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1450).

Відповідно до пунктів 1, 4 частини першої [статті 18 Кодексу адміністративного судочинстваУкраїни](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1450/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1450) місцевим загальним судам як адміністративним судам підсудні, зокрема, усі адміністративні справи щодо спорів фізичних осіб з суб'єктами владних повноважень з приводу обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг.

Відповідно до пункту 1 частини другої [статті 18 Кодексу адміністративного судочинстваУкраїни](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1450/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1450) окружним адміністративним судам підсудні адміністративні справи, у яких однією зі сторін є орган державної влади, інший державний орган, орган влади Автономної Республіки Крим, обласна рада, Київська, Севастопольська міська рада, їх посадова чи службова особа, крім випадків, передбачених цим Кодексом, та крім справ щодо їх рішень, дій чи бездіяльності у справах про адміністративні проступки та справ, які підсудні місцевим загальним судам як адміністративним судам.

Таким чином, для визначення компетентного суду слід встановити суб'єктний склад учасників спору та предмет спору.

Предмет спору стосується невключення Ліквідаційною комісією Управління Міністерства внутрішніх справ України у Волинській області в довідку про розмір грошового забезпечення позивача додаткових видів грошового забезпечення, на підставі якої здійснюється перерахунок пенсії.

При цьому, суд зазначив, що в даному випадку відсутній спір фізичної особи з суб'єктом владних повноважень з приводу перерахунку пенсії, оскільки Ліквідаційна комісія Управління Міністерства внутрішніх справ України у Волинській області уповноважена видавати довідку про розмір грошового забезпечення, відомості якої враховуються органами Пенсійного фонду України при перерахунку пенсії позивача, а не вирішувати питання щодо перерахунку пенсії.

З огляду на викладене, а також те, що Ліквідаційна комісія Управління Міністерства внутрішніх справ України у Волинській області є органом державної влади, суд приходить до висновку, що така справа згідно з вимогами пункту 1 частини другої[статті 18 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1450/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1450) повинна розглядатись окружним адміністративним судом.

Також у справі **№803/1127/17** (№ 876/10029/17 – в апеляційному провадженні) http://reyestr.court.gov.ua/Review/70162010 ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 09 листопада 2017 року апеляційну скаргу Другого відділу державної виконавчої служби міста Луцьк ОСОБА\_1 територіального управління юстиції у Волинській області задоволено частково,постанову Волинського окружного адміністративного суду від 13 вересня 2017 року скасовано, а провадження -закрито.

Постановою Волинського окружного адміністративного суду від 13 вересня 2017 року адміністративний позов задоволено повністю.Визнано протиправною та скасовано постанову державного виконавця Другого відділу державної виконавчої служби Луцького міського управління юстиції ОСОБА\_3 від 01.07.2014 року ВП №43843285 про відкриття виконавчого провадження. Присуджено на користь ОСОБА\_2 за рахунок бюджетних асигнувань Другого відділу державної виконавчої служби міста Луцьк ОСОБА\_1 територіального управління юстиції у Волинській області судовий збір у розмірі 640,00 грн. (шістсот сорок гривень 00 копійок).

Судом першої інстанції встановлено, що 01.07.2014 року державним виконавцем Другого відділу державної виконавчої служби Луцького міського управління юстиції ОСОБА\_3 прийнято постанову про відкриття виконавчого провадження ВП №43843285 щодо примусового виконання постанови старшого державного виконавця Другого відділу державної виконавчої служби Луцького міського управління юстиції ОСОБА\_5 ВП №31387898 від 14.03.2012 року про стягнення з ОСОБА\_4 в користь держави 22757,27 грн. виконавчого збору .

Оскаржувану постанову про відкриття виконавчого провадження від 01.07.2014 року ВП №43843285 виділено державним виконавцем Таранко Д.В. в окреме провадження на підставі постанови про закінчення виконавчого провадження від 27.06.2014 року ВП №31387898 про стягнення солідарно  з ОСОБА\_6 та ОСОБА\_4 заборгованості за кредитним договором в розмірі 226614,63 грн., 850,00 грн. судового збору, 60 грн. витрат на інформаційно-технічне забезпечення та 48 грн. на оголошення на підставі виконавчого листа №2-3591, виданого 08.12.2012 року Луцьким міськрайонним судом Волинської області на виконання його рішення від 16.06.2011 року у справі №2-3591/11 за позовом Публічного акціонерного товаристваСведбанк до ОСОБА\_6, ОСОБА\_4 про стягнення заборгованості за кредитним договором. Зазначене виконавче провадження закінчене на підставі п.8 ч.1 ст. 49 Закону України Про виконавче провадження у звязку зі сплатою боргу в повному розмірі, про свідчить повідомлення стягувача №U-371-511596 від 28.02.2014 року.

Згідно [ст. 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1432/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1432) завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень шляхом справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ.

В силу [ст. 3 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1433/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1433) справа адміністративної юрисдикції це переданий на вирішення адміністративного суду публічно-правовий спір, у якому хоча б однією зі сторін є орган виконавчої влади, орган місцевого самоврядування, їхня посадова чи службова особа або інший суб'єкт, який здійснює владні управлінські функції на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

У відповідності до п.1 ч.2 [ст. 17 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1449)  (у редакції, чинній на час виникнення спірних відносин) юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори, зокрема спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності. Вжитий у цій процесуальній нормі термін суб'єкт владних повноважень позначає орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їхню посадову чи службову особу, інший суб'єкт при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень (пункт 7 частини першої [статті 3 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1433/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1433)).

Отже, до компетенції адміністративних судів належать спори фізичних чи юридичних осіб з органом державної влади, органом місцевого самоврядування, їхньою посадовою або службовою особою, предметом яких є перевірка законності рішень, дій чи бездіяльності цих органів (осіб), відповідно, прийнятих або вчинених ними при здійсненні владних управлінських функцій.

Частиною першою [статті 181 КАС](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1629/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1629) передбачено, що учасники виконавчого провадження (крім державного виконавця) та особи, які залучаються до проведення виконавчих дій, мають право звернутися до адміністративного суду із позовною заявою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби порушено їхні права, свободи чи інтереси, а також якщо законом не встановлено інший порядок судового оскарження рішень, дій чи бездіяльності таких осіб.

Аналогічна правова позиція висловлена у постанові *Верховного Суду України від 22 березня 2016 року №808/3666/15.*

Згідно до [ст. 368 Цивільного процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2163/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2163)  питання, пов'язані із зверненням судового рішення до виконання, вирішує місцевий суд, який розглянув справу.

[Статтею 383 Цивільного процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2179/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2179) визначено, що сторони виконавчого провадження мають право звернутися до суду із скаргою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби під час виконання судового рішення, ухваленого відповідно до цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1), порушено їх права чи свободи.

Частиною 2 [статті 384 Цивільного процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2180/ed_2017_08_03/pravo1/T041618.html?pravo=1#2180) встановлено, що скарга подається до суду, який видав виконавчий документ.

З аналізу вказаних норм, суд апеляційної інстанції дійшов до висновку, що юрисдикція адміністративних судів не поширюється на публічно-правові спори про оскарження дій органів державної виконавчої служби щодо виконання рішень, ухвал,постанов міськрайонних судів у цивільних справах, тому така справа має розглядатися судом за правилами цивільного судочинства.

**2.2 Скасування судових рішень з причин порушення норм матеріального права в контексті правових позицій, викладених у інформаційних листах Вищого адміністративного суду України та судових рішеннях Верховного Суду України.**

Відповідно до ч. 1 ст. 244-2 КАС України висновок Верховного Суду України щодо застосування норми права, викладений у його постанові, прийнятій за результатами розгляду справи з підстав, передбачених пунктами 1 і 2 частини першої статті 237 цього Кодексу, є обов’язковим для всіх суб’єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права. Висновок щодо застосування норм права, викладений у постанові Верховного Суду України, має враховуватися іншими судами загальної юрисдикції при застосуванні таких норм права.

Також згідно п.4 ч.1 статті 32 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» Вищий спеціалізований суд - надає методичну допомогу судам нижчого рівня з метою однакового застосування норм Конституції та законів України у судовій практиці на основі її узагальнення та аналізу судової статистики; дає спеціалізованим судам нижчого рівня рекомендаційні роз’яснення з питань застосування законодавства щодо вирішення справ відповідної судової спеціалізації.

Справа**№ 168/716/16-а**  (№ 876/10241/17 – в апеляційному провадженні) http://reyestr.court.gov.ua/Review/70059908 ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 06 листопада 2017 рокуапеляційну скаргу Управління соціального захисту населення Старовижівського районної державної адміністрації Волинської області задоволено, ухвалу Старовижівського районного суду Волинської області від 25 вересня 2017 року про зміну способу і порядку виконання судового рішення скасовано та постановлено нову ухвалу, якою в задоволені заяви державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Волинській області  - відмовлено.

Ухвалою Старовижівського районного суду Волинської області від 25.09.2017 заяву задоволено, змінено спосіб та порядок виконання постанови Старовижівського районного суду Волинської області від 16.11.2016 у справі №168/716/16-а.

Старший державний виконавець Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Волинській області (далі - ВПВР) звернувся в суд із заявою, просив змінити спосіб і порядок виконання рішення Старовижівського районного суду Волинської області від 16.11.2016 у справі №168/716/16-а у зв'язку з тим, що боржником виконано зобов'язальна частина рішення про нарахування соціальних виплат, однак кошти не виплачені у зв'язку з відсутністю бюджетного фінансування.

Як встановлено з матеріалів справи судом апеляційної інстанції, постановою Старовижівського районного суду Волинської області від 16.11.2016 задоволено позов ОСОБА\_2 до Управління соціального захисту населення Старовижівського районної державної адміністрації Волинської області: визнано протиправними дії Управління соціального захисту населення Старовижівської РДА Волинської області про нарахування та виплату ОСОБА\_2 разової грошової допомоги до 5 травня у 2016 році в розмірі, меншому, ніж п'ять мінімальних пенсій за віком; зобов'язано Управління праці та соціального захисту населення Старовижівської РДА Волинської області здійснити дорахування та виплату недоплаченої разової щорічної грошової допомоги до 05 травня у 2016 році учаснику бойових дій ОСОБА\_2 згідно вимог [ст.12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2017_07_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#155) у розмірі 5 (п'яти) мінімальних пенсій за віком, з урахуванням виплачених сум.

21.03.2017 Старовижівським районним судом Волинської області видано виконавчий лист №48/17.

25.04.2017 старшим державним виконавцем Відділу примусового виконання рішень УДВС ГТУЮ у Волинській області Гриценею Г.Г. винесено постанову про відкриття виконавчого провадження ВП №53811427, яку направлено Управлінню соціального захисту населення Старовижівської РДА Волинської області.

Листом від 07.06.2017 №988/01.12.17 Управління соціального захисту населення Старовижівської РДА Волинської області повідомило Відділ примусового виконання рішень УДВС ГТУЮ у Волинській області, що кошти, необхідні для виконання рішення суду про доплату разової щорічної грошової допомоги учаснику бойових дій ОСОБА\_2 за 2016 рік в сумі 3825 грн. відсутні.

Задовольняючи заяву, суд першої інстанції виходив з того, що на відміну від рішення зобов'язального характеру (про зобов'язання суб'єкта владних повноважень виплатити особі певну суму коштів), яке виконується в загальному порядку органами державної виконавчої служби, виконання судових рішень про стягнення коштів з державного органу відповідно до статей [2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8/ed_2016_10_05/pravo1/T124901.html?pravo=1#8), [4 Закону України «Про гарантії держави щодо виконання судових рішень»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_23/ed_2016_10_05/pravo1/T124901.html?pravo=1#23) гарантується державою та здійснюється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері казначейського обслуговування бюджетних коштів, в межах відповідних бюджетних призначень шляхом списання коштів з рахунків такого державного органу, а в разі відсутності у зазначеного державного органу відповідних призначень - за рахунок коштів, передбачених за бюджетною програмою для забезпечення виконання рішень суду. Такий спосіб і порядок виконання, на переконання суду першої інстанції, є більш ефективним, ніж передбачений постановою Старовижівського районного суду Волинської області від 16 листопада 2016 року.

З таким висновком суду першої інстанції суд апеляційної інстанції не погодився з огляду на наступне.

[Статтею 14 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1444/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1444) встановлено, що судове рішення, яким закінчується розгляд справи в адміністративному суді, ухвалюється іменем України. Постанови та ухвали суду в адміністративних справах, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання на всій території України. Невиконання судових рішень тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

Згідно з п. 2 ч. 4 [ст. 105 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1548/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1548) адміністративний позов може містити вимоги про зобов'язання відповідача - суб'єкта владних повноважень прийняти рішення або вчинити певні дії.

Відповідно до п. 2 ч. 2 [ст.162 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1609/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1609) уразі задоволення адміністративного позову суд може прийняти постанову про зобов'язання відповідача вчинити певні дії.

Згідно з положеннями [ст.263 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1717/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1717) за наявності обставин, що ускладнюють виконання судового рішення (відсутність коштів на рахунку, відсутність присудженого майна в натурі, стихійне лихо тощо) державний виконавець за заявою сторони виконавчого провадження або з власної ініціативи у випадку, передбаченому [Законом України «Про гарантії держави щодо виконання судових рішень»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_10_05/pravo1/T124901.html?pravo=1) має право звернутися до суду із заявою про зміну чи встановлення способу і порядку виконання судового рішення.

Підставою для застосування цієї норми є обставини, що перешкоджають належному виконанню судового рішення в адміністративній справі: ускладнюють його виконання або роблять неможливим. Для зміни способу чи порядку виконання судового рішення такою обставиною може бути неможливість виконання судового рішення внаслідок відсутності, пошкодження або знищення об'єкта стягнення або з інших причин.

Аналіз резолютивної частини вказаної постанови дозволив суду апеляційної інстанції зробити висновок про те, що позовні вимоги про зобов'язання відповідача вчинити дії по донарахуванні та виплаті недоплаченої разової щорічної грошової допомоги до05 травня є нічим іншим як обраним позивачем видом захисту порушених прав.

Слід також зауважити, що в адміністративному судочинстві повноваження щодо зміни постанови суду в частині задоволення позовних вимог мають тільки адміністративні суди апеляційної та касаційної інстанцій (ст.[198](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1648/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1648), ст.[223 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1674/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1674)). Також суд апеляційної інстанції наголосив, що «захист порушеного права у судовому рішенні» і «спосіб виконання судового рішення» не є тотожними поняттями.

Окрім того, з матеріалів справи вбачалось, що виконання постанови суду першої інстанції фактично можливе, хоча й за певних умов відповідного фінансування, а тому відсутні підстави для зміни способу виконання рішення суду першої інстанції.

Підсумовуючи вказане, суд апеляційної інстанції приходить до висновку, що зміна на підставі [статті 263 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1717/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1717) способу і порядку виконання судового рішення не передбачає зміни обраного судом відповідно до [статті 162 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1609/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1609) при ухваленні рішення способу відновлення порушеного права. Отже, зміна способу і порядку виконання рішення суду про зобов'язання органу соціального захисту населення здійснити дорахування та виплату із зобов'язання на стягнення такої виплати є незаконною.

Аналогічна правова позиція висловлена *Верховним судом* у рішеннях від11 листопада 2014 року (справа № 21-394а14), від 17 лютого 2015 року (справа №21-622а14), від 14 квітня 2015 року (справа №21-78а15), від 13 січня 2015 року (справа № 21-604а14). В силу приписів [ст.244-2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3029/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#3029) висновок щодо застосування норм права, викладений у постанові Верховного Суду України, має враховуватися іншими судами загальної юрисдикції при застосуванні таких норм права.

Згідно із [статтею 17 Закону України «Про виконання рішень і застосування практики Європейського Суду з прав людини»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_117/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1#117) суди застосовують при розгляді справ Конвенцію і практику Суду як джерело права.

Так, у справі «Кечко проти України» Європейський Суд з прав людини констатував, що не приймає аргумент Уряду щодо бюджетних асигнувань, оскільки органи державної влади не можуть посилатись на відсутність коштів як на причину невиконання своїх зобов'язань, підтверджених судом, однак дане твердження не може бути підставою для зміни способу і порядку виконання судового рішення.

З огляду на правову позицію Європейського суду з прав людини, висловлену у зазначеному рішенні, та положення ч.1 [ст.58 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_186/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#186) про незворотність дії в часі законів та інших нормативно-правових актів, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи, реалізація особою права, що пов'язане з отриманням бюджетних коштів, яке базується на спеціальних та чинних на час виникнення спірних правовідносин нормативно-правових актах національного законодавства, не може бути поставлена у залежність від бюджетних асигнувань, тобто посилання органами державної влади на відсутність коштів як на причину невиконання своїх зобов'язань, судами не повинні прийматися до уваги.

На підставі вказаного, суд апеляційної інстанції приходить до висновку, щодо відсутності підстав для задоволення заяви про зміну способу і порядку виконання судового рішення, що має наслідком скасування оскаржуваного рішення суду першої інстанції.

З надісланого на адресу суду інформаційного листа відповідача вбачалось, що рішення суду в частині виплати спірних сум Управлінням виконано 26.10.2017.

Суд апеляційної інстанції прийшов до переконання, що суд першої інстанції, вирішуючи питання про зміну способу і порядку виконання судового рішення, ухвалив судове рішення з порушенням норм матеріального та процесуального права, а тому вказане рішення скасоване.

Іншим прикладом є справа **№ 162/101/17** (№ 876/4446/17 – в апеляційному провадженні) http://reyestr.court.gov.ua/Review/66220026 постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 24 квітня 2017 року апеляційну скаргу Управління Пенсійного фонду України в Любешівському районі Волинської області задоволено частково, постанову Любешівського районного суду Волинської області від 03 березня 2017 року скасовано та прийнято нову, якою позов задоволено частково. Визнано протиправними дії УправлінняПенсійного фонду України в Любешівському районі Волинської області щодо відмови в проведенні перерахунку пенсії ОСОБА\_2 з її збільшенням на 1 % заробітку за кожен рік роботи понад мінімальний стаж 15 років відповідно до положень частини 2 [статті 56 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624763/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624763). Зобов'язано Управління Пенсійного фонду України в Любешівському районі Волинської області, починаючи з 17 січня 2017 року провести перерахунок та виплату пенсії ОСОБА\_2 відповідно до частини 2 [статті 56 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624763/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624763) із збільшенням пенсії на 1 % заробітку за кожний рік роботи понад стаж 15 років, але не вище 75 % заробітку. В решті позовних вимог відмовлено. Стягнуто за рахунок бюджетних асигнувань Управління Пенсійного фонду України в Любешівському районі Волинської області на користь ОСОБА\_2 640 грн. (шістсот сорок гривень) судового збору.

Постановою Любешівського районного суду Волинської області від 03.03.2017 позов задоволено.

17.01.2017 ОСОБА\_2 звернулась в Управління з заявою в якій зазначила, що обирає умови, норми та порядок пенсійного забезпечення, встановлені відповідно до Закону України «Про статус та соціальний захист громадян, які постраждали від наслідків Чорнобильської катастрофи», у тому числі просить провести перерахунок пенсії відповідно до ч.2 ст.56 вказаного Закону (а.с.7).

Листом Управління від 26.01.2017 ОСОБА\_2 повідомлено, що Закон України «Про загальнообовязкове державне пенсійне страхування» передбачає, що за кожен повний рік страхового стажу понад 25 років чоловікам і 20 років жінкам пенсія за віком збільшується на 1 відсоток мінімального розміру пенсії за віком. Пенсію заявник отримує з 08.02.2003, загальний страховий стаж з 01.10.2016 становить 46 років 0 місяців 12 днів, доплата за понаднормативний стаж складає 197,10 грн. (за 25 років), а тому підстав для перерахунку пенсії немає (а.с.8).Вважаючи дії Управління протиправними, ОСОБА\_2 звернулась із позовом до суду.

Відповідно до [ст.15 Закону України «Про пенсійне забезпечення» від 05.11.1991 №1788-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_104/ed_2016_12_06/pravo1/T178800.html?pravo=1#104), в редакції чинній на час звернення щодо перерахунку пенсії, умови, норми та порядок пенсійного забезпечення громадян, які постраждали від Чорнобильської катастрофи, визначаються [Законом Української РСР «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1) або їм надається право на одержання пенсій на підставах, передбачених цим Законом.

Згідно з пунктом 13 Прикінцевих та перехідних положень Закону[України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» від 09.07.2003 №1058-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_02_06/pravo1/T031058.html?pravo=1), в редакції чинній на час звернення щодо перерахунку пенсії, у разі якщо особа має право на отримання пенсії, щомісячного довічного грошового утримання відповідно до [Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1) та цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1), призначається одна пенсія, щомісячне довічне грошове утримання за її вибором.

Таким чином, вказані норми надають право особі обирати умови, норми та порядок пенсійного забезпечення, які встановлені загальним законом - [Законом України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_02_06/pravo1/T031058.html?pravo=1), або спеціальним - [Законом України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1).

[Статтею 49 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» від 28.02.1991 №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624727/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624727), в редакції чинній на час звернення щодо перерахунку пенсії, (далі - Закон №796-XII) пенсії особам, віднесеним до категорій 1, 2, 3, 4, встановлюються у вигляді: а) державної пенсії; б) додаткової пенсії за шкоду, заподіяну здоров'ю, яка призначається після виникнення права на державну пенсію.

Частиною 3 [ст.55 Закону №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624981/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624981) встановлено, що призначення та виплата пенсій особам, які працювали або проживали на територіях радіоактивного забруднення, провадиться відповідно до [Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_02_06/pravo1/T031058.html?pravo=1) і цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_02_06/pravo1/T031058.html?pravo=1).

Відповідно до ч.2 [ст.56 Закону №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624763/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624763) право на пенсію в повному розмірі мають громадяни, віднесені до категорій 1, 2, 3, 4, за умови стажу роботи не менш як: чоловіки - 20 років, жінки - 15 років, із збільшенням пенсії на один процент заробітку за кожний рік роботи понад встановлений цим пунктом стаж, але не вище 75 процентів заробітку, а громадянам, які відпрацювали за списком № 1, чоловіки - 10 років і більше, жінки - 7 років 6 місяців і більше - не вище 85 процентів заробітку.

Таким чином, вказані законодавчі положення визначають особливі норми та умови пенсійного забезпечення громадян, які постраждали від Чорнобильської катастрофи. Водночас порядок перерахунку пенсій [Законом №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1) не встановлений, що є підставою для застосування судом при розгляді цього публічно-правового спору аналогії [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1) на підставі частини 7 [статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1439/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1439).

Відповідно до ч.1 [ст.28 Закону №1058-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1525/ed_2017_02_06/pravo1/T031058.html?pravo=1#1525) мінімальний розмір пенсії за віком за наявності у чоловіків 35 років, а у жінок 30 років страхового стажу встановлюється в розмірі прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність, визначеного законом. У разі виплати застрахованій особі довічної пенсії, передбаченої цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1), мінімальний розмір пенсії за віком у солідарній системі зменшується на розмір зазначеної пенсії. За кожний повний рік страхового стажу понад 35 років чоловікам і 30 років жінкам пенсія за віком збільшується на 1 відсоток розміру пенсії, обчисленої відповідно до [статті 27 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1524/ed_2017_02_06/pravo1/T031058.html?pravo=1#1524), але не більш як на 1 відсоток мінімального розміру пенсії за віком, зазначеного в абзаці першому цієї частини.

Для громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, ця розрахункова величина має пільговий характер і визначена в частині другій [статті 56 Закону №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624763/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624763) як сума заробітку за кожний рік роботи понад установлений цим пунктом стаж роботи.

Суд апеляційної інстанції зазначає, що починаючи з 01 січня 2004 року, з впровадженням в Україні пенсійної реформи, призначення та перерахунок трудових пенсій особам, які постраждали внаслідок аварії на Чорнобильській АЕС, лише на підставі [Закону №796-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1) без врахування положень [Закону №1058-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_02_06/pravo1/T031058.html?pravo=1) є неможливим; і навпаки - застосування окремих положень [Закону №1058-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_02_06/pravo1/T031058.html?pravo=1) не є перешкодою до використання до цієї категорії осіб при обрахунку пенсії [Закону №796-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1).

Таким чином, особам, яким призначена пенсія на підставі [Закону №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1), перерахунок пенсії має здійснюватися за кожний повний рік стажу роботи понад установлений для них мінімальний трудовий стаж для призначення пенсії (15 років - для жінок і 20 років - для чоловіків) шляхом збільшення пенсії на 1 % заробітку за рік.

Верховний суд України у постанові від 07.07.2015 (справа 754/12702/14-а), вирішуючи питання про усунення розбіжностей у застосуванні судами попередніх інстанції норм статті [56](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624763/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624763), [57 Закону №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_625696/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#625696) та частини другої [статті 27 Закону № 1058-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1524/ed_2017_02_06/pravo1/T031058.html?pravo=1#1524), висловив правову позицію щодо права застрахованої особи-постраждалої від наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, якій нарахована пенсія відповідно до [Закону № 1058-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_02_06/pravo1/T031058.html?pravo=1), на обрання умов, норм і порядку пенсійного забезпечення відповідно [Закону № 796-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1), зокрема на перерахунок пенсії відповідно до [статті 56 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624763/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624763). Це право, на думку Верховного Суду України, підлягає реалізації відповідно до[статті 27 Закону № 1058-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1524/ed_2017_02_06/pravo1/T031058.html?pravo=1#1524).

Окрім того, у постанові від 20 вересня 2016 (справа 1601/12900/12) Верховний суд України зазначив, що особам, яким призначена пенсія на підставі [Закону №796-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1), перерахунок пенсії має здійснюватися за кожний повний рік стажу роботи понад установлений для них мінімальний трудовий стаж для призначення пенсії (15 років - для жінок і 20 років - для чоловіків) шляхом збільшення пенсії на 1 % заробітку за рік.

Відповідно до частини 1 [статті 244-2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3029/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#3029) висновок Верховного Суду України щодо застосування норми права, викладений у його постанові, прийнятій за результатами розгляду справи з підстав, передбачених пунктами 1 і 2 частини 1 [статті 237 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2954/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#2954), є обов'язковим для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права. Висновок щодо застосування норм права, викладений у постанові Верховного Суду України, має враховуватися іншими судами загальної юрисдикції при застосуванні таких норм права.

Таким чином, оскільки позивачу призначена пенсія на умовах визначених, зокрема, положеннями [Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1), перерахунок такої має здійснюватися за кожний повний рік стажу роботи понад установлений для них мінімальний трудовий стаж для призначення пенсії (15 років - для жінок і 20 років - для чоловіків) шляхом збільшення пенсії на 1% заробітку за рік, але не вище 75 відсотків заробітку.

Водночас, задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції невірно визначив дату з якої слід провести позивачу перерахунок пенсії, оскільки позивач має право на збільшення пенсії відповідно до частини другої [статті 56 Закону № 796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624763/ed_2016_12_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624763), починаючи з часу звернення до відповідача з відповідною заявою про обрання умов, норм та порядку пенсійного забезпечення, тобто із 17 січня 2017 року.

Щодо судових витрат, то з врахуванням положень [ст.94 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1534/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1534) слід стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Управління Пенсійного фонду України в Любешівському районі Волинської області на користь ОСОБА\_2 640 грн. (шістсот сорок гривень) сплаченого судового збору.

Наступним прикладом є справа **№ 2а-168/28/16, 168/746/16-а**  (№ 876/751/17 – в апеляційному провадженні) http://reyestr.court.gov.ua/Review/65037966 постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 01 березня 2017 року апеляційну скаргу Старовижівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Волинської області задоволено, постанову Старовижівського районного суду Волинської області від 13 грудня 2016р. скасовано та прийняти нову, якою в задоволенні позову ОСОБА\_1 до Старовижівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Волинської області про визнання дій протиправними і зобов"язання вчинити дії - відмовлено.

Постановою Старовижівського районного суду Волинської області від 13 грудня 2016р. позов задоволено частково. Визнано протиправними дії Старовижівськогооб'єднаного управління Пенсійного фонду України  Волинської області щодо відмови позивачу в проведенні перерахунку та виплати пенсії за віком відповідно до ст.37-1 [Закону України "Про державну службу"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T150889.html?pravo=1), починаючи з 01.08.2016 року. Зобов'язано відповідача здійснити перерахунок та виплату пенсії відповідно до ст.37-1 [Закону України "Про державну службу"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T150889.html?pravo=1) (в редакції на час призначення пенсії) починаючи з 01.08.2016 року в розмірі 90% від розміру місячної заробітної плати, працюючого державного службовця відповідної посади та рангу на момент виникнення права на такий перерахунок (грудень 2015р.) згідно з довідкою Старовижівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України  Волинської області №30 від 29.07.2016р. В решті позову відмовлено.

29 липня 2016 року позивач звернулась із заявою до Старовижівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України  Волинської області  про проведення перерахунку раніше призначеної їй пенсії у зв'язку з підвищенням посадового окладу державного службовця, що обіймає таку ж посаду.

Проте, листом від 08.08.2016р. відповідач відмовив позивачу, мотивуючи відмову тим, що відповідно до п.5 Прикінцевих положень Закону[України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення" від 02.03.2015 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_08/pravo1/T150213.html?pravo=1)з 01.06.2015 року скасовано норми щодо пенсійного забезпечення осіб, яким пенсії/щомісячне довічне грошове утримання призначаються відповідно до Закону Україну «Про державну службу».

Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив з того, що позивач має право на перерахунок пенсії в зв'язку з підвищенням розміру заробітної плати працюючим державним службовцям, а, відтак, дії відповідача щодо відмови у перерахунку позивачу пенсії згідно з [Законом України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T150889.html?pravo=1) у зв'язку з підвищенням посадових окладів працюючим державним службовцям, є протиправними.

Такий висновок суду першої інстанції, на думку колегії суддів, не відповідав нормам матеріального права та фактичним обставинам справи, виходячи з наступного:

У зв'язку з набуттям чинності [Закону України "Про державну службу" від 10.12.2015 р. № 889-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T150889.html?pravo=1), положення [Закону України "Про державну службу" від 16.12.1993 р. № 3723-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T372300.html?pravo=1) втратили чинність, в тому числі втратили чинність норми, якими було врегульоване пенсійне забезпечення державних службовців.

Відповідно до [статті 37 Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_443/ed_2017_01_05/pravo1/T150889.html?pravo=1#443) (в редакції чинній на момент призначення пенсії) від 16 грудня 1993 року №3723-XII (далі - Закон №3723) на одержання пенсії державних службовців мають право особи, які досягли встановленого законодавством пенсійного віку, за наявності страхового стажу для чоловіків - не менше 25 років, для жінок - не менше 20 років, у тому числі стажу державної служби - не менше 10 років, та які на час досягнення пенсійного віку працювали на посадах державних службовців, а також особи, які мають не менше 20 років стажу роботи на посадах, віднесених до категорій посад державних службовців, - незалежно від місця роботи на час досягнення пенсійного віку. Пенсія державним службовцям призначається в розмірі 80 відсотків від сум їх заробітної плати, на які нараховуються страхові внески на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування, а особам, які на час звернення за призначенням пенсії не є державними службовцями, - у розмірі 80 відсотків заробітної плати працюючого державного службовця відповідної посади та рангу за останнім місцем роботи на державній службі. За кожний повний рік роботи понад 10 років на державній службі пенсія збільшується на 1% заробітку, але не більше 90% посадового (чинного) окладу з урахуванням надбавок, передбаченихцим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T150889.html?pravo=1),  без обмеження граничного розміру пенсії.

На час призначення пенсії позивачу стаття 37-1 у [Законі №3723](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T372300.html?pravo=1) викладена так: у разі підвищення розміру заробітної плати працюючим державним службовцям, а також у зв'язку із набуттям особою права на пенсійне забезпечення державного службовця за цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T150889.html?pravo=1)відповідно здійснюється перерахунок раніше призначених пенсій. Перерахунок пенсії здійснюється виходячи із сум заробітної плати, на які нараховуються страхові внески на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування працюючого державного службовця відповідної посади та рангу на момент виникнення права на перерахунок пенсії.

Порядок обчислення заробітної плати для перерахунку пенсії державного службовця був встановлений [постановою Кабінету Міністрів України «Про деякі питання вдосконалення визначення розмірів заробітку для обчислення пенсії» №865 від 31 травня 2000 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_09_14/pravo1/KP000865.html?pravo=1) (далі - Постанова №865).

Відповідно до п.4 Постанови №865 (в редакції чинній на час призначення пенсії) у разі підвищення розміру заробітної плати працюючим державним службовцям відповідно до рішень Кабінету Міністрів України (для службовців Національного банку України відповідно до рішень його Правління) після набрання чинності [Законом України від 16 січня 2003 року № 432-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2003_01_16/pravo1/T030432.html?pravo=1) «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» заробітна плата для перерахунку пенсії пенсіонерам, яким пенсія призначена з дня набрання чинності Законом України «Про державну службу», визначається в такому порядку: 1) пенсіонерам, які на момент перерахунку пенсії продовжують працювати на посаді, з якої призначено пенсію, - на підставі поданої довідки про одержувану заробітну плату на момент перерахунку; 2) іншим пенсіонерам - на підставі документів, поданих на час перерахунку, виходячи із сум заробітної плати, яку одержує працюючий державний службовець на відповідній посаді, з якої призначено (перераховано) пенсію, на момент виникнення права на перерахунок. При цьому: посадовий оклад, надбавки за ранг та вислугу років враховуються в розмірах, установлених Кабінетом Міністрів України (для службовців Національного банку України у розмірах, установлених його Правлінням) на момент виникнення права на перерахунок за відповідною посадою та рангом на момент призначення (перерахунку) пенсії.

Пунктом 5 Постанови № 865 було встановлено, що перерахунок пенсій провадиться з місяця підвищення розміру заробітної плати працюючого державного службовця на підставі поданої заяви та довідок, виданих державними органами за останнім місцем роботи. Форма довідки про заробітну плату, що подається для призначення (перерахунку) пенсії державним службовцям, затверджується правлінням Пенсійного фонду України за погодженням з Міністерством соціальної політики.

Пунктом другим [постанови Кабінету Міністрів України «Про упорядкування структури заробітної плати, особливості проведення індексації та внесення змін до деяких нормативно-правових актів» №1013 від 09 грудня 2015 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_09_14/pravo1/KP151013.html?pravo=1) виключено пункт четвертий постанови №865.

Разом з тим, на час звернення позивача за перерахунком пенсії набрав законної сили [Закон України «Про державну службу» від 10 грудня 2015 №889-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T150889.html?pravo=1) (далі - Закон №889).

Згідно п.2 «Прикінцеві та перехідні положення» Закону №889 визнано таким, що втратив чинність [Закон України «Про державну службу» від 16.12.1993 №3723-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_06/pravo1/T372300.html?pravo=1), крім статті 37, що застосовується до осіб, зазначених у пунктах 10 і 12 цього розділу.

Отже, на час звернення позивача за перерахунком втратила чинність [стаття 37-1 Закону №3723-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_475831/ed_2016_12_06/pravo1/T372300.html?pravo=1#475831), якою було врегульовано порядок та умови перерахунку пенсії державних службовців.

Таким чином, на момент звернення позивача за перерахунком пенсії [Законом України «Про державну службу» від 10 грудня 2015 №889-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T150889.html?pravo=1), який набрав чинності з 1 травня 2016 року, не передбачено перерахунок пенсії державного службовця у зв'язку з підвищенням окладів.

Колегія суддів врахувала правову позицію *Вищого адміністративного суду України* від 12 січня 2017 року у справі №К/800/36683/16, від 24 січня 2017 року у справі №К/800/2233/17.

З огляду на вищевикладене, доводи апеляційної скарги були підставними, враховуючи порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, неповного з»ясування обставин справи, через що [постанова](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_09_14/pravo1/KP000865.html?pravo=1) суду скасована з прийняттям нового рішення про відмову в задоволенні позову.

Справа **№ 803/452/17**  (№ 876/6918/17 – в апеляційному провадженні) http://reyestr.court.gov.ua/Review/67828197 постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 19 липня 2017 року апеляційну скаргуТериторіального управління Державної судової адміністрації України в Волинській обл. задоволено, постанову Волинського окружного адміністративного суду від 13.05.2017р. скасовано та прийнято нову постанову, якою в задоволенні позову ОСОБА\_1 до Камінь-Каширського районного суду Волинської обл., Територіального управління Державної судової адміністрації України в Волинській обл. про визнання відмови протиправною, зобов'язання нарахувати та виплатити вихідну допомогу при звільненні у відставку, - відмовлено.

Постановою Волинського окружного адміністративного суду від 13.05.2017р. заявлений позов задоволено; визнано протиправною відмову відповідачів Камінь-Каширського районного суду Волинської обл., Територіального управління Державної судової адміністрації України в Волинській обл. у виплаті ОСОБА\_1 при виході у відставку вихідної допомоги в розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою; зобов'язано відповідачів виплатити позивачу вихідну допомогу в розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою; стягнуто на користь ОСОБА\_1 за рахунок бюджетних асигнувань відповідачів судовий збір в розмірі 640 грн. із кожного.

З матеріалів справи зрозуміло позивач ОСОБА\_1 з 18.07.1983р. по 03.10.2016р. працював суддею Камінь-Каширського районного суду Волинської обл.

Постановою Верховної Ради України № 1600-VІІІ від 22.09.2016р. «Про звільнення суддів» позивача звільнено з посади судді Камінь-Каширського районного суду Волинської обл. у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Наказом голови Камінь-Каширського районного суду Волинської обл. № 13-02-04 від 03.10.2016р. позивача звільнено з посади судді у зв'язку з поданням заяви про відставку.

При звільненні позивачу не виплачена вихідна допомога на підставі [ст.136 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1402/ed_2017_01_05/pravo1/T161402.html?pravo=1#1402) у редакції, що діяла до 27.03.2014р., через що ОСОБА\_1 звертався до відповідачів із заявами, в яких просив вирішити питання про нарахування і виплату йому вихідної допомоги. Разом з тим, таку виплату йому не проведено.

Вирішуючи наведений спір та задовольняючи заявлений позов, суд першої інстанції виходив з того, що ч.1 [ст.136 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1402/ed_2017_01_05/pravo1/T161402.html?pravo=1#1402) було встановлено, що судді, який вийшов у відставку, виплачується вихідна допомога у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою. Пунктом 28 розділу II [Закону України від 27.03.2014р. «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T141166.html?pravo=1), який набрав чинності з 01.04.2014р., у [Законі України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T161402.html?pravo=1) статтю 136 виключено. [Законом України «Про судоустрій та статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T161402.html?pravo=1) в редакції від 28.03.2015р., яка визначена [Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» № 192-VIII від 12.02.2015р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T150192.html?pravo=1). не передбачено виплату вихідної допомоги судді у зв'язку з відставкою.

У зв'язку з прийняттям [Закону України № 1402-VIII від 02.06.2016р. «Про судоустрій та статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T161402.html?pravo=1), який набув чинності з 30.09.2016р., статтею 143 відновлено право судді на отримання вихідної допомоги у зв'язку з відставкою в розмірі 3-х місячних суддівських винагород за останньою посадою.

Отже, судді, щодо яких в період з 01.04.2014р. по 30.09.2016р. було прийнято рішення Верховною Радою України про звільнення з посади у відставку, до складу яких входить і позивач, були позбавленні права на отримання вихідної допомоги.

Разом з тим, на підставі прямих норм [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) позивач має право на отримання вихідної допомоги судді у зв'язку з відставкою, оскільки установлення менш сприятливих умов надання гарантій матеріального та соціального забезпечення суддям, що призначені (обрані) на посаду раніше введеного в дію нового правового регулювання, порівняно з тими умовами, що були законодавчо передбачені при призначенні (обранні) їх на посаду, за своїм значенням у системі правового регулювання практично означає зниження рівня незалежності суддів, що є недопустимим у силу положень Основного Закону - Конституції України.

У зв'язку з цим судді, які вийшли у відставку в період з 01.04.2014р. по 30.09.2016р. не можуть мати менше прав ніж судді, які вийшли у відставку до 01.04.2014р. або після 30.09.2016р.

Також в контексті вимог принципу верховенства права суд вважає, що положення [Законів України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T141166.html?pravo=1) та «[;Про забезпечення права на справедливий суд»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T150192.html?pravo=1), якими виключено норми, що надавали право судді на отримання вихідної допомоги, не можуть вважатись підставою для позбавлення позивача права на отримання такої допомоги як елементу забезпечення реального функціонування принципу незалежності суддів.

Між тим, такі висновки суду першої інстанції є невірними, оскільки вони не відповідають вимогам чинного законодавства, з огляду на таке.

Відповідно до п.9 ч.5 [ст.126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515) підставою звільнення судді з посади органом, що його обрав або призначив, є подання суддею заяви про відставку.

Згідно з [ст.109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1181/ed_2017_01_05/pravo1/T161402.html?pravo=1#1181) (в редакції, чинній на час подання позивачем заяви про звільнення) суддя, який має стаж роботи на посаді судді не менше двадцяти років, що визначається [статтею 131 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1335/ed_2017_01_05/pravo1/T161402.html?pravo=1#1335), має право подати заяву про відставку. Заява про відставку, заява про звільнення з посади за власним бажанням подається суддею безпосередньо до Вищої ради юстиції, яка протягом одного місяця з дня надходження відповідної заяви вносить до органу, який обрав або призначив суддю, подання про звільнення судді з посади.

У зв'язку із подачею заяви про відставку постановою ВР України № 1600-VІІІ від 22.09.2016р. позивача було звільнено з посади судді.

[Статтею 136 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1402/ed_2017_01_05/pravo1/T161402.html?pravo=1#1402) (в редакції, яка була чинною до 27.03.2014р.) було передбачено, що судді, який вийшов у відставку, виплачується вихідна допомога у розмірі 10 місячних заробітних плат, за останньою посадою.

Однак, [Законом України № 1166 від 27.03.2014р. «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T141166.html?pravo=1), який набрав чинності з 01.04.2014р., виключено [ст.136 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1402/ed_2017_01_05/pravo1/T161402.html?pravo=1#1402).

02.06.2016р. прийнято [Закон України № 1402-VIII від 02.06.2016р. «Про судоустрій та статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T161402.html?pravo=1) (який набув чинності з 30.09.2016р.), статтею 143 якого відновлено право судді на отримання вихідної допомоги у зв'язку з відставкою в розмірі 3-х місячних суддівських винагород за останньою посадою.

Таким чином, на час прийняття Верховною Радою України постанови № 1600-VIII від 22.09.2016р. «Про звільнення суддів» діяли норми [Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T161402.html?pravo=1) в редакції від 01.04.2014р., згідно яких виплата судді, який вийшов у відставку, вихідної допомоги у розмірі 10-ти місячних заробітних плат за останньою посадою не була передбачена.

За таких обставин правові підстави для застосування до розглядуваних правовідносин норм закону, які не діяли на час їх виникнення, є відсутніми. Також чинним законодавством не передбачено імперативної вказівки про регулювання наведених відносин саме законодавством, що діяло на момент набуття позивачем 20-річного стажу суддівської роботи (а не тим законом, що діяв на момент звільнення судді).

Окрім цьогоКонституційний Суд України у рішенні № 10-рп/2013 від 19.11.2013р. зазначив, що за своєю правовою природою вихідна допомога є разовою формою матеріальної винагороди при виході судді у відставку. Вона виплачується з метою забезпечення йому належних соціально-побутових умов, а також для стимулювання осіб, які перебувають на посаді судді, до довгострокового виконання ними професійних обов'язків. Вихідна допомога не належить до таких конституційних гарантій незалежності суддів, як суддівська винагорода чи довічне грошове утримання, оскільки не є основним джерелом матеріального забезпечення суддів, не має постійного характеру та не покриває соціальних ризиків, пов'язаних, зокрема, із хворобою, інвалідністю, старістю. У зв'язку з цим парламент повноважний встановлювати вихідну допомогу та визначати її розмір.

Відповідно до [рішення Конституційного Суду України № 1-рп/99 від 09.02.1999р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_1999_02_09/pravo1/KS99001.html?pravo=1). за загальновизнаним принципом права закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі. Цей принцип закріплений у частині першій [статті 58 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_186/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#186), за якою дію нормативно-правового акта в часі треба розуміти так, що вона починається з моменту набрання цим актом чинності і припиняється з втратою ним чинності, тобто до події, факту застосовується той закон або інший нормативно-правовий акт, під час дії якого вони настали або мали місце.

Отже, в розглядуваному випадку слід застосовувати до спірних правовідносин норми нормативно-правових актів, які діяли на час прийняття Верховною Радою України постанови про звільнення позивача.

Станом на 22.09.2016р. діяв п.28 розділу II [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T141166.html?pravo=1), яким виключено у [Законі України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T161402.html?pravo=1) статтю 136. Рішення щодо неконституційності [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T141166.html?pravo=1) в цій частині Конституційним Судом України не приймалося.

Виходячи з викладеного, відповідачі, відмовляючи в задоволенні заяви про нарахування та виплату ОСОБА\_1 вихідної допомоги при виході у відставку, не допустили порушення його прав, оскільки виплата такої допомоги не була передбачена законодавством, чинним на час звільнення.

Оцінюючи в сукупності обставини справи та враховуючи вищенаведені положення законодавства,заявлений позов є безпідставним та необґрунтованим, через що задоволенню не підлягає.

 При вирішенні наведеного спору колегія суддів враховує правову позицію *Вищого адміністративного суду України* по наведеній категорії справ, яка викладена в ухвалі від 03.07.2017р. у справі № К/800/22132/17.

Таким чином, доводи апеляційної скарги є суттєвими і складають підстави для висновку про порушення судом першої інстанції норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи, через що постанова суду підлягає скасуванню з прийняттям нової постанови про відмову у задоволенні заявленого позову, з вищевикладених мотивів.

**2.3 Скасування судових рішень з причин порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи**

В ході проведення аналізу виокремлено приклади скасування судових рішень з причин порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

Справа **№ 161/1377/17**, провадження № 2-а/161/429/17(№  876/2973/17– в апеляційному провадженні) http://reyestr.court.gov.ua/Review/65883747 ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 05квітня 2017 рокуапеляційну скаргу департаменту соціальної політики Луцької міської ради задоволено, ухвалу судді Луцького міськрайонного суду Волинської області від 31 січня 2017 року про повернення позовної заяви скасовано, а дану справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Ухвалою судді Луцького міськрайонного суду Волинської області від 31 січня 2017 року позовну заяву повернуто позивачу.

30 січня 2017 року департамент соціальної політики Луцької міської ради (далі - Департамент СП ЛМР) звернувся до Луцького міськрайонного суду Волинської області із вказаним позовом та просив визнати протиправним і скасувати пункт 3 постанови відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Волинській області від 17 січня 2017 року про відкриття виконавчого провадження по ВП № 53245974 щодо стягнення з Департаменту СП ЛМР виконавчого збору у розмірі 12 800,00 грн.

Приймаючи рішення про повернення позовної заяви позивачу, суддя суду першої інстанції своє рішення мотивував тим, що позовна заява від імена позивача подана особою, яка не має повноважень на ведення справи.

Проте, на думку колегії суддів, такі висновки судді суду першої інстанції не відповідають нормам процесуального права і є помилковими виходячи з наступного.

Відповідно до [статті 56 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1493/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1493) сторона, а також третя особа в адміністративній справі можуть брати участь в адміністративному процесі особисто і (або) через представника.Представники беруть участь в адміністративному процесі на основі договору або закону.Законним представником органу, підприємства, установи, організації в суді є його керівник чи інша особа, уповноважена законом, положенням, статутом.

За приписами частин четвертої, п'ятої [статті 106 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1549/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1549) позовна заява підписується позивачем або його представником із зазначенням дати її підписання.

Якщо позовна заява подається представником, то у ній зазначаються ім'я представника, його поштова адреса, а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі є. Одночасно з позовною заявою подається довіреність чи інший документ, що підтверджує повноваження представника.

Як видно із долученої до матеріалів апеляційної скарги виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, Департамент СП ЛМР є юридичною особою, а ОСОБА\_2, яка підписала позовну заяву в цій справі, є його керівником, тобто законним представником позивача та діє без довіреності.

Разом з тим, якщо у судді при прийнятті позовної заяви виникли сумніви щодо повноважності особи (ОСОБА\_2.) на підписання цієї заяви, суддя повинен був діяти згідно з приписами частини першої [статті 108 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1551/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1551).

Так, згідно із частиною першою [статті 108 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1551/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1551) суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених [статтею 106 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1549/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1549), постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху, у якій зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб їх усунення і встановлюється строк, достатній для усунення недоліків. Копія ухвали про залишення позовної заяви без руху невідкладно надсилається особі, що звернулася із позовною заявою.

Якщо позивач усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, вона вважається поданою у день первинного її подання до адміністративного суду (частина друга [статті 108 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1551/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1551)).

І лише якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, чи буде встановлено, що позовну заяву від імені позивача подано особою, яка не має повноважень на ведення справи, така позовна заява повертається позивачеві (пункти 1, 4 частини третьої [статті 108 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1551/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1551)).

Враховуючи зазначене, колегія суддів прийшла до висновку, що ухвала судді суду першої інстанції постановлена з порушенням норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання про повернення позовної заяви, а відтак ухвала скасована з направленням справи до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Також справа **№ 161/14218/16-а** (№  876/3922/17– в апеляційному провадженні) <http://reyestr.court.gov.ua/Review/66107322>ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 12квітня 2017 рокуапеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Ковельський хлібокомбінат» задоволено, скасовано ухвалу Луцького міськрайонного суду Волинської області від 02 березня 2017 року та направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Ухвалою Луцького міськрайонного суду Волинської області від 02 березня 2017 року  позов було залишено без розгляду на підставі п. 4 ч. 1 [ст. 155 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1601) у звязку з повторною неявкою позивача у судове засідання без поважних причин.

27 жовтня 2016 року товариство з обмеженою відповідальністю «Ковельський хлібокомбінат» (далі ТзОВ «Ковельський хлібокомбінат») звернулося до суду з адміністративним позовом, у якому просило скасувати рішення виконавчого комітету Луцької міської ради (далі ВК Луцької МР) № 620-10 від 07.10.2016 року про демонтаж тимчасової споруди на вул. Конякіна, 39 у м. Луцьку.

Відповідно до ч. 3 [ст. 128 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1573/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1573), п. 4 ч. 1 [ст. 155 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1601) у редакціях, що були чинними на час постановлення оскаржуваної ухвали, суд своєю ухвалою залишає позовну заяву без розгляду, якщо позивач, належним чином повідомлений про дату, час і місце судового розгляду, повторно не прибув у судове засідання без поважних причин, якщо від нього не надійшло заяви про розгляд справи за його відсутності.

Як слідує з матеріалів справи, представник позивача належним чином був повідомлений про розгляд справи, що мав відбутися 08 лютого 2017 року о 14 год. 30 хв., у звязку з чим ним було подано заяву про відкладення розгляду даної справи.Також позивача належним чином було повідомлено про розгляд справи за його позовом, що призначався на 02 березня 2017 року о 15 год. 30 хв. 02 березня 2017 року представником ТзОВ «Ковельський хлібокомбінат» було подано до Луцького міськрайонного суду Волинської області заяву про розгляд справи без його участі у звязку із зайнятістю в іншому судовому засіданні, однак суд першої інстанції цю заяву до уваги не взяв без будь-яких обґрунтувань.

Оскільки при вирішенні даного процесуального питання  судом першої інстанції було допущено порушення норм процесуального права та невідповідність своїх висновків обставинам справи, оскаржувана ухвала підлягає скасуванню з направленням справи для продовження розгляду до цього ж суду.

Наступний приклад справа **№2-а/155/75/16**(№  876/10326/16 – в апеляційному провадженні) http://reyestr.court.gov.ua/Review/64368048ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 23січня 2017 рокуапеляційну скаргуОСОБА\_1 задоволено частково, ухвалу Горохівського районного суду Волинської області від 29 листопада 2016 року про повернення позовної заяви скасовано.Справускеровано до Горохівського районного суду Волинської області для продовження розгляду.В решті вимог апеляційної скарги  - відмовлено.

Ухвалою Горохівського районного суду Волинської області від 29 листопада 2016 року повернуто позовну заяву позивачеві у зв'язку із невиконанням вимог ухвали Горохівського районного суду Волинської області від 23 листопада 2016 року про залишення позовної заяви без руху. Суд виходив з того, що апелянтом додано тільки клопотання про залучення третіх осіб та забезпечення позову. Разом з тим, позивач не вказав назву видання, не надав письмових повноважень від залучених органів влади. Надана позовна заява може бути предметом розгляду в іншому судовому порядку.

ОСОБА\_1 звернувся з адміністративним позовом до Горохівської міської ради, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору : Пірванченська сільська рада, Мирківська сільська рада, Волинська обласна рада, Волинська обласна державна адміністрація, Горохівська районна державна адміністрація, Горохівська районна рада про визнання незаконними та скасування рішення у процесі добровільного об'єднання громад.

Суд першої інстанції покликається на те, що позивачем не наведено назву та адресу видання в якому оспорене рішення мав опублікувати відповідач. Проте, не надано оцінку, що після ухвали без руху, позивачем надано нову позовну заяву, в якій подібної вимоги не існує. Крім того, не враховано судом вимоги ч. 3 [ст. 171 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1986/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1986).

Вимога суду про необхідність представлення довіреності третіх осіб на подання позивачем клопотань про їх залучення до участі у справі суперечить ч. 1 [ст. 51 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1488/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1488).

В [статті 106 КАСУкраїни](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1549/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1549) визначено вимоги до позовної заяви. Проаналізувавши подану апеляційну скаргу, подану в новому варіанті позовну заяву на виконання ухвали суду від 23 листопада 2016 року та додатки до неї, колегія суддів прийшла до висновку про відповідність її вимогам законодавства.

Крім того, колегія суддів звернула увагу на ч. 4 [ст. 6 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1436/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1436) де зазначається, що ніхто не може бути позбавлений права на розгляд його справи в адміністративному суді, до підсудності якого вона віднесена. З огляду на практику Європеського суду з прав людини колегія суддів приходить до висновку, що підхід до доступу до суду не може бути надто формалізованим, відтак ухвала про повернення позовної заяви є передчасною.

Що стосується інших апеляційних вимог щодо відкриття провадження у справі, то дана вимога не підлягала до задоволенню, адже за наслідками розгляду суд апеляційної інстанції приймає рішення про скерування справи для продовження розгляду в суд першої інстанції і не має повноважень до відкриття провадження у справі.

Що стосується ряду клопотань про забезпечення позову та залучення третіх осіб, то дані клопотання слід розглядати судом першої інстанції після відкриття провадження у справі, відповідно підстави для задоволення вищенаведеного на даному етапі судового розгляду - відсутні.

Судом першої інстанції неправильно застосовані норми процесуального права, які призвели до неправильного вирішення питання, а також мало місце невідповідність висновків суду обставинам справи. Тому у відповідності до п. 3 ч. 1 [ст. 199 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1649/ed_2017_01_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1649), ухвалу місцевого суду скасовано і направлено справу до суду першої інстанції для продовження її розгляду.

Ще один приклад справа №**163/1361/17**(№876/7424/17 – в апеляційному провадженні) http://reyestr.court.gov.ua/Review/68054101 ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 27 липня 2017 року апеляційну скаргуОСОБА\_1 задоволено, ухвалу Любомльського районного суду Волинської області від 26 травня 2017 року про відмову у відкритті провадження скасовано, а справу направлено до суду першої інстанції для розгляду.

Ухвалою Любомльського районного суду Волинської області від 26 травня 2017 року відмовлено у відкритті провадження з підстав, передбачених п. 1 ч. 1 [ст. 109 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1552/ed_2017_07_19/pravo1/T052747.html?pravo=1#1552).

25 травня 2017 року ОСОБА\_1 звернувся до Любомльського районного суду Волинської області з адміністративним позовом до Волинської митниці Державної фіскальної служби про визнання протиправною бездіяльності головного державного інспектора відділу протидії митним правопорушенням управління протидії митним правопорушенням Волинської митниці ДФС Губаль Романа Леонтійовича, яка виразилася у непроведенні належної перевірки, визнання протиправним та скасування протоколу про порушення митних правил №    1300/20500/17 від 13.04.2017 року, зобов'язання посадових осіб Волинської митниці повернути йому його майно яке було вилучено - LCD монітори Hyundai в кількості 5 штук.

Відповідно до п. 4 ч.1 [ст.107 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1550/ed_2017_07_19/pravo1/T052747.html?pravo=1#1550), суддя після одержання позовної заяви з'ясовує, чи належить позовну заяву розглядати в порядку адміністративного судочинства і чи підсудна позовна заява даному адміністративному суду.

Згідно пункту 1 частини 1 [статті 109 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1552/ed_2017_07_19/pravo1/T052747.html?pravo=1#1552) суддя відмовляє у відкритті провадження в адміністративній справі, якщо заяву не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.

Відповідно до частини 1 [статті 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1432/ed_2017_07_19/pravo1/T052747.html?pravo=1#1432) завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень, шляхом справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ.

Згідно пункту 7 частини 1    [статті 3 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1433/ed_2017_07_19/pravo1/T052747.html?pravo=1#1433)     суб'єкт владних повноважень - це орган влади, орган місцевого самоврядування, їхня посадова чи службова особа при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

Згідно з п. 1 ч. 2 [ст. 17 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2017_07_19/pravo1/T052747.html?pravo=1#1449) юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори, зокрема, на спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності.

Як вбачається з позовної заяви, позивачем оскаржується бездіяльність голоного державного інспектора відділу протидії  митним правопорушенням управління протидії митним правопорушенням Волинської митниці, що виразилася у непроведенні належної перевірки.

Також позивач просить визнати протиправним та скасувати протокол  № 1300/20500/17 від 13.04.2017 року про порушення ОСОБА\_1 митних правил за  ч. 1 [ст. 483 Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5058/ed_2017_06_22/pravo1/T124495.html?pravo=1#5058).

Крім того, позивач оскаржує дії посадових осіб митниці щодо вилучення товару і однією з позовних вимог є зобов”язання повернути товар. При цьому зазначає, що вилучення відбулося 24 березня 2017 року до складення протоколу про адміністративне правопорушення.

Отже, ОСОБА\_1 оскаржує також  управлінські дії посадових осіб Волинської митниці.

При цьому позивач чітко вказав, що монітори були вилучені працівниками митниці поза межами провадження у справі про адміністративне правопорушення - до складання протоколу від 13.04.2017 року.

Суд першої інстанції на стадії відкриття провадження не дав оцінки тому факту, що предметом оскарження у даній справі є не лише протокол про порушення митних правил і процесуальні дії посадових осіб митниці щодо оформлення правопорушення, а й бездіяльність посадових осіб щодо непроведення належної перевірки при здійсненні митного контролю та дії щодо вилучення товару, який переміщувався через кордон до порушення справи про адміністративне правопорушення.

Цей спір є публічно-правовим і на нього поширюється компетенція адміністративного суду.

**ІІІ. Приклади адміністративних справ, на які поширюються скорочені строки розгляду, що були розглянуті місцевими загальними судами як адміністративними судами з порушенням встановлених законом строків розгляду**

Кодексом адміністративного судочинства України, крім загального порядку розгляду адміністративних справ, передбачено і особливості розгляду окремих категорій справ. Зокрема, визначено, що норми глави 6 КАС України мають пріоритет над загальними нормами цього кодексу, з метою прискорення розгляду нескладних справ індивідуального характеру, що забезпечується негайним виконанням таких судових рішень.

Проаналізувавши подані аналітичні довідки місцевими загальними судами Волинської області протягом досліджуваного періоду виявлено кілька справ, на які поширюються скорочені строки розгляду, що були розглянуті з порушенням встановлених законом строків розглядупередбачені ст.ст. 181, 182, 183, 183-2, 183-3, 183-4, 183-5 КАС України.

Справи розглянуті Іваничівським районним судом Волинської області з порушенням строків розгляду: №156/175/17, №156/251/17, №156/821/17, №156/1131/17.

В аналітичній довідці Ковельського міськрайонного суду Волинської області зазначено, що ними розглянуто 27 справ та матеріалів, з порушенням строків розгляду.

Основними причинами порушення встановлених законом строків розгляду адміністративних справ є насамперед наявність обставин, які виникають внаслідок дій або бездіяльності сторін – учасників судового процесу.

Установлення та дотриманні процесуальних строків є однією з умов здійснення ефективного судового адміністративного процесу, вирішення спору по суті, уникнення фактів затягування розгляду справи адміністративної юрисдикції та зрештою підвищення довіри до судової гілки влади, її спроможності здійснювати захист прав і свобод громадян, прав та законних інтересів юридичних осіб.

**ІV. Висновки**

Якісні та кількісні показники роботи судів Волинської області протягом 2017 року утримуються на належному рівні, але це не виключає необхідності вжиття заходів щодо підвищення якості розгляду справ місцевими загальними судами як адміністративними.

Здійснений аналіз причин скасування Львівським апеляційним адміністративним судом судових рішень, ухвалених місцевими загальними судами Волинської області як адміністративними судами засвідчує, що суди в основному розглядають і вирішують справи у відповідності з вимогами чинного законодавства України. Однак, мають місце непоодинокі випадки скасування та зміни судових рішень. Причинами такого є неправильне застосування судами норм матеріального та процесуального права, невідповідність судових рішень правовим позиціям Вищого адміністративного суду України та Верховного Суду України, недостатня підготовка справ до судового розгляду, поверхневе дослідження матеріалів справи.

Слід звернути увагу судів (суддів) на необхідності суворого дотримання ними вимог процесуального законодавства на стадії прийняття позовних заяв та підготовки справ до розгляду, перевіряти відповідність позовних заяв вимогам ст. ст. 105, 106 КАС України. Не допускати випадків безпідставної відмови у прийнятті позовних заяв до розгляду, їх повернення та залишення без розгляду, закриття провадження у справі.

Місцевим загальним судам Волинської області як адміністративним судам за результатами апеляційного перегляду постановлених рішень необхідно своєчасно вживати передбачених законом заходів з метою виявлення та усунення помилок у їх діяльності, систематично вивчати судову практику по окремих категоріях справ. При розгляді справ слід застосовувати практику Верховного Суду України, Вищого адміністративного суду України, Європейського Суду з прав людини.

Доцільним є також обговорення на нарадах суддів місцевих загальних судів Волинської області підстав, що призводять до скасування судових рішень, причин порушення судом першої інстанції норм процесуального права, що призводить до неправильного вирішення справ з подальшим їх направленням до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження у справі або для продовження її розгляду по суті.

Отже, з метою виправлення та усунення помилок в роботі суддів, необхідним є систематичне вивчення та узагальнення судової практики по окремих категоріях справ, проведення Львівським апеляційним адміністративним судом семінарів для суддів відповідного округу, щодо дотримання норм матеріального та процесуального права та надання методичної допомоги в застосуванні законодавства суддями судів першої інстанції під час розгляду судових справ.

**Відділ судової статистики**

**та узагальнення судової практики**

**Перевірив**

**суддя Львівського апеляційного**

**адміністративного суду Рибачук А.І.**